

# PENSANDO EL TERRITORIO DESDE EL QUEHACER UNIVERSITARIO

*Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo de la Universidad de Chile  
Núcleo de Investigación en Interdisciplina y Transdisciplina para la  
Educación Superior (NITES)*



### **EQUIPO COORDINADOR**

**Pablo Riveros**, Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz.

**Pía González**, Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz.

**Francisco Crespo**, Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz.

**Ninoska Araya**, Núcleo de Investigación en Interdisciplina y Transdisciplina para la Educación Superior y Núcleo de Estudios Sistémicos Transdisciplinarios.

**Karina Moreno**, Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz.

**Matías Fleischmann**, Núcleo de Investigación en Interdisciplina y Transdisciplina para la Educación Superior.

**Anahí Urquiza**, Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo.

### **SISTEMATIZACIÓN**

**Karina Moreno**, Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz.

#### **COLABORADORES/AS DE LA UNIVERSIDAD DE CHILE**

**Ana Karina Palacios**, Facultad de Ciencias Agronómicas.

**Andrea Sakurada**, Facultad de Medicina.

**Andrés de la Fuente**, Facultad de Ciencias Agronómicas.

**Ángel Allendes**, Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo.

**Antonieta Urquieta**, Facultad de Ciencias Sociales.

**Beatriz Rahmer**, Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo.

**Carlos Lange**, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.

**Carlos Manzano**, Facultad de Ciencias.

**Catalina Amigo**, Núcleo de Investigación en Interdisciplina y Transdisciplina para la Educación Superior.

**Claudia Rojas**, Red Transdisciplinaria de Energía, Agua y Sustentabilidad.

Fabiola Wust Zibetti, Instituto de Estudios Internacionales.  
Gerardo Ubilla, Facultad de Ciencias Agronómicas.  
Hernán Elgueta, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.  
Hugo Romero, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.  
Iván Cano Silva, Cátedra de Agricultura Campesina y Alimentación.  
Jorge Inzulza, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.  
Jorge Larenas, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.  
José Viacava, Facultad de Gobierno.  
Laura Gallardo, Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas.  
Luis Campos, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.  
Marcelo Bravo, Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo.  
Marcia Montedónico, Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas.  
Marco Billi, Facultad de Ciencias Agronómicas.  
Marco Mendez, Facultad de Ciencias.  
María Elena Acuña, Facultad de Ciencias Sociales.  
María Nora González, Facultad de Derecho.  
Max Aguirre, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.  
Natalia Silva, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.  
Pablo Sarricolea, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.  
Pamela Gatica, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.  
Rebeca Silva, Facultad de Arquitectura y Urbanismo.  
Ricardo Serrano, Facultad de Ciencias.  
Rodrigo Figueroa, Facultad de Ciencias Sociales.  
Rodrigo Vásquez, Facultad de Ciencias.  
Roxana Bórquez, Facultad de Ciencias Agronómicas.  
Tamara Oyarzún, Red de Pobreza Energética.

### **CÓMO CITAR ESTE DOCUMENTO**

Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo de la Universidad de Chile y Núcleo de Investigación en Interdisciplina y Transdisciplina para la Educación Superior (2024). *Pensando el territorio desde el quehacer universitario*. Santiago, Chile.

# ÍNDICE

- 1 Introducción **5**
- 2 ¿Qué entendemos por territorio y por qué es importante trabajarlo dentro de la Universidad de Chile? **8**
- 3 ¿Cómo trabajar el concepto de territorio desde el quehacer universitario? **14**
- 4 Reflexiones finales **18**
- 5 Referencias **20**
- 6 Anexos **22**
  - Anexo N° 1: Metodología del Metálogo **22**
  - Anexo N° 2: Formulario web **26**
  - Anexo N° 3: Ficha de trabajo individual **28**
  - Anexo N° 4: Colaboradores/as **29**
    - Lista de respondientes del formulario previo
    - Lista de asistentes al taller presencial
  - Anexo N° 5: Resultados preliminares **32**
    - Nube de palabras presentadas durante el taller
    - Resultados sistematizados del formulario web: reflexión, tensiones y experiencias
    - Póster utilizado durante el taller

# 1



## Introducción

La misión y objetivos de la Universidad de Chile nos impulsan a contribuir institucionalmente al diagnóstico y diseño de soluciones estratégicas a los problemas del país, desde el más alto nivel académico, con pensamiento crítico y bajo una apuesta interdisciplinaria y transdisciplinaria<sup>1</sup>.

Esta articulación requiere de un lenguaje común, que permita la comunicación entre hablantes provenientes de acervos disciplinares distintos. Este marco debe facilitar el encuentro entre actores diversos, convocados y reunidos bajo la necesidad de aportar a la resolución de problemas país.

5\_

En este contexto, se ha evidenciado que el uso del concepto de territorio ha tenido un auge importante en los últimos años, tanto en la investigación académica como en la formulación de políticas públicas, la discusión a propósito de gobernanza y gestión de recursos, y en el debate constitucional. Los proyectos constitucionales que han sido propuestos hacen uso del término, lo que releva la necesidad de avanzar en una discusión institucional al respecto. Por ejemplo, la propuesta constitucional de 2022 contaba con 73 menciones al concepto de *territorio nacional, rural, urbano, autónomo, especial*, e incluso estipulaba el *Derecho a la ciudad y al territorio* (Convención Constitucional, 2022); mientras que la propuesta constitucional de 2023 cuenta con 43 menciones, siendo es-

1 Véase misión y visión estratégica de la Universidad de Chile <https://uchile.cl/u39635>

pecíficamente asociadas a características espaciales, ya sea refiriéndose a *territorio nacional, extranjero o electoral* (Consejo Constitucional, 2023).

En lo que respecta a las instituciones universitarias, es relevante reconocer que en la Ley N°21.094 sobre Universidades Estatales se señala que éstas tienen como función la vinculación con el medio y *el territorio*, con la finalidad de contribuir al fortalecimiento de la democracia, al desarrollo sostenible e integral del país y al progreso de la sociedad en las diversas áreas del conocimiento y dominios de la cultura (Ministerio de Educación, 2018).

En el mismo sentido, la Política Universitaria de Extensión y Vinculación con el Medio de la Universidad de Chile (Universidad de Chile, 2020) y la Política Universitaria para Avanzar en la Incorporación de los Pueblos Indígenas sus Culturas y Lenguas (Universidad de Chile, 2019), hacen alusión a la articulación con el territorio, para la garantía de sus derechos, resolución de problemas y bienestar social. Adicionalmente, otro tipo de documentos institucionales, como por ejemplo la Política de Sustentabilidad Universitaria (Universidad de Chile, 2012), mencionan que diferentes unidades espaciales de nuestra Universidad, como los campus y las facultades, también pueden ser considerados como territorios en sí mismos.

Construir un marco conceptual común en torno al territorio, a partir de las distintas visiones del quehacer académico en la Universidad de Chile, es el desafío que nos propusimos para esta iniciativa. Reconocer los puntos de unión y disensos, permite contar con una visión más amplia respecto de cómo se trabaja y aborda este concepto desde nuestra casa de estudios.

Para cumplir con lo anteriormente expuesto, la Dirección de Innovación de la Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo de la Universidad de Chile (VID), a través de la Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz, en coordinación con el Núcleo de Investigación en Interdisciplina y Transdisciplina para la Educación Superior (NITES) convocó a diversos académicos/as y profesionales a explorar y discutir las conceptualiza-

ciones, usos y métodos bajo los cuáles investigamos, hacemos docencia y nos vinculamos con el territorio en la Universidad de Chile.

Esta iniciativa fue llevada a cabo utilizando la técnica del metálogo (ver Anexo N° 1), que tiene como objetivo promover un proceso de reflexión grupal e individual a través del diálogo participativo (Urquiza et.al, 2018). Para ello, se consideraron tres levantamientos de datos cualitativos: un formulario web, realizado previo a la jornada presencial cuyas 33 respuestas fueron utilizadas como base y punto de partida (ver Anexo N° 2); una discusión grupal realizada el día 26 de octubre de 2023 en el taller “Pensando el territorio desde el quehacer universitario”, convocando a 23 académicos/as e investigadores/as de la Universidad; y finalmente, una ficha de trabajo individual (ver Anexo N° 3), que de igual manera se abordó durante la jornada del taller.

Este documento es el resultado de la sistematización de estos tres levantamientos de datos, los que han sido consolidados en este informe y validados por sus participantes (ver anexo N°4). Se espera que la sistematización que se presenta a continuación contribuya al debate actual, reconociendo la responsabilidad de la Universidad de Chile, como institución pública, de involucrarse en la discusión sobre el concepto de territorio y su relevancia en el quehacer universitario.

7-

## 2



# ¿Qué entendemos por territorio y por qué es importante trabajarlo dentro de la Universidad de Chile?

A continuación se identifican nociones generales sobre el concepto territorio, las cuales no necesariamente son excluyentes entre sí, sino que enfatizan diferentes elementos. Algunos de estos consensos son (ver Anexo N°5):

El concepto de territorio se identifica como un término **polisémico y multidimensional**<sup>2</sup>, que engloba distintos ámbitos disciplinarios. En él se conjugan dimensiones espaciales, temporales y culturales que son interdependientes entre sí. En esta línea, la interdisciplinariedad surge como la principal propuesta para abordar este concepto. Algunas de las experiencias y líneas de trabajo interdisciplinarias descritas por quienes contestaron el formulario previo relacionadas al trabajo en los territorios son:

8\_

- Gobernanza y planificación territorial;
- Trabajo activo con comunidades locales en problemáticas específicas;
- Gestión de recursos naturales, energías y sustentabilidad medioambiental, incluida la conservación de ecosistemas.

---

2 En este caso, “multidimensional” refiere a la necesidad de considerar una diversidad de dimensiones para la comprensión del territorio en su complejidad.



¿Qué entendemos por territorio y por qué es importante trabajarlo dentro de la Universidad de Chile?

De estas líneas se desprenden, al menos, las siguientes ideas:

- a. Territorio como **“espacio físico espacial y temporalmente definido”**: delimitado tanto en términos materiales como administrativos y que presenta dinamismos a lo largo del tiempo como del espacio. Por lo tanto, los territorios pueden experimentar cambios según cuándo, dónde y cómo se observen.
- b. Territorio como **“sistema de interacciones entre el medio natural, social y construido”**: dentro de espacios delimitados y apropiados, se establecen relaciones entre las personas y el entorno natural que habitan, implicando la **disposición y utilización de recursos materiales y la construcción de infraestructura que puede ser o no habitable**. Estas interacciones definen los distintos **modos de vida** de los grupos humanos y no humanos que se articulan en los territorios, como también los **sentidos y prácticas culturales** que convergen en él.
- c. Territorio como **“construcción identitaria”**: a partir de las interacciones de elementos naturales, socioculturales, simbólicos e institucionales, entre otros, en los territorios se entranan **relaciones de poder y/o posesión**, al mismo tiempo que se forjan **identidades colectivas** a partir de los significados y las relaciones construidas a través de la **apropiación** de un espacio-tiempo determinado.

9\_

En relación con los consensos previamente mencionados, perspectivas adicionales destacan características derivadas de la **diversidad y pluralidad** que permite el término territorio, tales como:

- Su naturaleza **policontextual**<sup>3</sup> permite reconocer cuál es la particularidad de cada problemática que emerge en él, dependiendo del

<sup>3</sup> Policontextual refiere a que el territorio es inherentemente diverso y multifacético, y que las problemáticas que emergen en él deben ser abordadas teniendo en cuenta esta diversidad. El reconocimiento de esta policontextualidad permite definir y adoptar perspectivas específicas según el contexto en el que se manifiestan los problemas.

¿Qué entendemos por territorio y por qué es importante trabajarlo dentro de la Universidad de Chile?

contexto en el que se manifiestan, ya sea político, sociocultural y/o geográfico. Este atributo permite definir y adoptar de manera más específica las perspectivas afines para dar solución a conflictos<sup>4</sup>.

- Es considerado como un concepto que ha sido desarrollado con fuerza en contextos sociales, políticos y académicos **latinoamericanos**, en contraste con las formas de conceptualizar el espacio, la cultura y los conflictos en otras tradiciones conceptuales más cercanas a Europa y Estados Unidos.

El levantamiento de datos evidenció ciertos alcances y tensiones que se desprenden del concepto<sup>5</sup>. A partir de esta discusión grupal, se construye como un consenso que el territorio se conforma como un **campo de disputa permanente** en los siguientes ámbitos a saber:

- **Político<sup>6</sup> y ontológico<sup>7</sup>**: El territorio se constituye a partir de relaciones de poder que se construyen en sus distintas dimensiones, que pueden ser o no conflictivas, y desde las cuales se tensionan las diferentes expectativas e intereses de quienes participan de él. A su vez, cabe destacar que el territorio contiene subjetividades construidas por quienes habitan y se identifican con él. Esto quiere decir que, tanto los territorios como las comunidades humanas y no humanas que los construyen no actúan en forma estática o pasiva, sino que poseen dinámicas sociales activas y de constante cambio.

10\_

4 Hay quienes consideran que el territorio puede desempeñarse como un contexto en sí mismo, especialmente cuando se trata de conflictos socioambientales.

5 Algunos/as participantes estiman que la delimitación de este concepto no es necesaria, ya que el concepto de territorio tiene poca precisión léxica y por tanto no tiene la rigurosidad necesaria para ser trabajado dentro de la academia, a menos que tenga un adjetivo específico como cuando, por ejemplo, se habla del “territorio nacional”.

6 Se entiende por campo de disputa político el espacio sobre el cual existen diversos actores/as que buscan controlar, influenciar o definir según sus intereses propios y que puede deberse a diversos factores estratégicos, económicos, culturales, etc.

7 Ontológico refiere a que los significados otorgados al territorio están en disputa, es decir, no hay acuerdo sobre cómo es su realidad, qué o quiénes forman parte de este, entre otras.

Además, llevan consigo cargas culturales y naturales y toman decisiones propias en relación con el territorio, con influencia activa en su desarrollo y gestión<sup>8</sup>. Los territorios y las comunidades que los constituyen poseen una realidad y entidad en sí mismos, independiente del enfoque o el propósito que se tenga al estudiar e interactuar con ellos<sup>9</sup>. En este sentido, se desprende una disputa de ontologías del territorio dónde no hay acuerdo sobre cuál es su realidad o bien, que o quienes son los que forman parte de él.

- **Epistemológico**<sup>10</sup>: Dentro de la academia existe implícita la idea de que los acuerdos disciplinarios no son necesarios (en relación a que cada disciplina define su objeto de estudio), es por esto que la delimitación del concepto de territorio y su connotación sufre modificaciones según la perspectiva y contexto desde donde es trabajado. En este sentido, es importante asumir que no se puede definir ni delimitar su alcance de manera absoluta al construirse como un concepto plural y dinámico. Asumir las diferencias entre las diferentes perspectivas es imprescindible para generar mínimos comunes que permitan un diálogo entre disciplinas<sup>11</sup>, reconociendo la existencia de disensos. Esto influye directamente sobre los conocimientos y datos que puedan elaborarse y recopilarse a partir de los territorios, ya que depende de la delimitación epistemológica que esté en juego.

8 En otras palabras, sugiere que hay una vida social en curso en estos contextos, y que no son simplemente espacios físicos, sino entidades en constante cambio y con una influencia activa en su desarrollo y gestión.

9 Algunos/as participantes comentan que el territorio contiene dinámicas que se resisten al estudio, lo que debe ser considerado a la hora de trabajar con ellos.

10 En cuánto a la disputa epistemológica hace alusión a la confrontación de los distintos enfoques e interpretaciones del concepto, así como las metodologías pertinentes para abordar el territorio y que buscan establecerse por sobre las otras perspectivas disciplinares.

11 Existen disensos en torno a la naturaleza del debate epistemológico, ya que es considerado por algunos/as participantes un problema netamente académico y para otros/as esto es inherente a su carácter polisémico, por lo tanto el concepto no pertenecería a ninguna disciplina en específico.

Independiente de estos disensos, se identifica una relevancia del concepto de territorio en relación a la reflexión sobre el **rol público de la Universidad de Chile y su compromiso con el desarrollo sostenible y los problemas sociales del país**<sup>12</sup>. Los/as participantes coinciden en que esta importancia radica en la misión de la Universidad de Chile de aportar a mejorar la calidad de vida de las personas, que señalan puede lograrse a través de la producción de conocimientos con pertinencia territorial, la definición de temas relevantes de investigación, el desarrollo de propuestas sustentables a las problemáticas del país y la incidencia en las transformaciones territoriales, sociales y ambientales necesarias para enfrentar las múltiples crisis contemporáneas.

Se considera que el desarrollo de acciones territorializadas desde la comunidad académica contribuiría en los siguientes ámbitos:

- **Potenciar la labor colaborativa y la incidencia de la Universidad de Chile en los territorios:** Trabajar un marco conceptual común permitiría potenciar y orientar la contribución de la Universidad desde la investigación, docencia y vinculación con el medio para abordar las problemáticas emergentes de los territorios<sup>13</sup>. En este contexto se destaca que los conocimientos que genera la Universidad deben contribuir a que las políticas públicas sean pertinentes a la complejidad de las problemáticas territoriales.
- **Robustecer la vinculación con comunidades locales:** El posicionamiento de la comunidad académica desde un marco conceptual común permitiría disponer de criterios claros para fortalecer el vín-

12 En el tercer artículo de los estatutos de la Universidad de Chile, se reconoce como parte de su misión la atención de los problemas y necesidades del país o del territorio nacional. Esto reconoce involucrarse en el conocimiento de la realidad nacional y su desarrollo por medio de la investigación y creación (Universidad de Chile, 2007)

13 Existen quiénes están en desacuerdo con esta afirmación, que proponen que la definición por sí sola no funciona si no se logra trabajar bajo un marco de acciones definidas: "En sí misma, una definición no contribuye. Es necesario que esta se vuelva operativa y se operacionalice. Considero que esto es útil y relevante para su labor de extensión. No creo lo mismo para docencia e investigación" (Respuesta formulario, Cod. A20)

¿Qué entendemos por territorio y por qué es importante trabajarlo dentro de la Universidad de Chile?

culo multiactoral de la Universidad con comunidades locales. Para ello, sería necesario que la Universidad se identifique como un actor social territorializado.

- **Fortalecer la articulación de la Universidad con el debate público:** En la última década, el concepto de territorio ha tenido una presencia frecuente en el debate público, tanto en los conflictos sociopolíticos como en las propuestas de políticas públicas en el país. Que desde la Universidad se utilice el concepto podría potenciar una mejor sintonía con la discusión pública.

Adicionalmente, se reconoce que el concepto contiene un **potencial articulador**, tanto dentro de la Universidad como fuera de ella. Dentro del quehacer universitario se desprenden dos grandes puntos de interés:

- **Permite la construcción de un lenguaje común:** Desde las aproximaciones teóricas y prácticas de distintas áreas del conocimiento, es posible generar puentes entre las disciplinas a través del concepto, de manera que conformen un lenguaje común entre diferentes acervos disciplinares para su interlocución interna. Esto posibilita la articulación interdisciplinaria dentro de la Universidad para abordar problemáticas de mayor complejidad, sentando los criterios básicos para ejercicios transdisciplinares con actores externos a la academia universitaria.
- **Permite la planificación colaborativa y fomenta la transdisciplinaria:** A partir de criterios claros de interdisciplinaria dentro de la Universidad, se propicia el trabajo transdisciplinario fuera de ella. Esto potencia la articulación con actores/as extra académicos a partir de las problemáticas específicas que aquejan a los territorios.

Dicho esto, existe un gran consenso sobre la necesidad de articular una definición que integre los conocimientos y aportes de cada área del conocimiento, además de construir orientaciones claras y los elementos clave para abordar el territorio. Esto se discute como un ámbito necesario a trabajar, un deber dentro del quehacer de la Universidad y una obligación ética desprendida de la misión de la Universidad de Chile.

## 3



## ¿Cómo trabajar el concepto de territorio desde el quehacer universitario?

La pregunta sobre cómo generar y/o fortalecer la articulación Universidad y territorio, requiere reconocer a la **Universidad como un actor relevante en el territorio** lo que en línea con su misión institucional, robustece la necesidad de articulación con otros actores/as tanto a escala nacional, como regional y local, englobando las comunidades, barrios, ciudades, municipios, tanto urbanos como rurales, en concordancia con el alcance de la Universidad de Chile sobre todo el país.

14\_

Dentro de la labor universitaria se reconoce el **valor instrumental del concepto de territorio** y las oportunidades que pueden desplegarse desde su uso. Sin embargo, se visualizan algunas barreras al momento de **operacionalizar el concepto de territorio dentro de la Universidad**. Si no existe un diálogo para definir y aplicar de manera concreta el concepto, su viabilidad se reduce considerablemente, por lo que debe traducirse en indicadores mensurables, variables observables o procedimientos específicos para ser implementado tanto en investigaciones, planificaciones y/o toma de decisiones.

En este sentido, dentro de la discusión se desprende una propuesta de interés general por parte de los/las participantes: **la institucionalización de la interdisciplina y transdisciplina dentro de la Universidad**. De manera preliminar, esta discusión se desprende del gran consenso sobre la interdisciplinariedad como el enfoque más apropiado para comprender un concepto de tal amplitud, ya que no es posible abordarlo desde una disciplina por sí sola. Por tanto, la construcción de redes y espacios de

trabajo colaborativo entre las facultades y las distintas unidades de la Universidad resulta necesaria para superar esta tensión derivada de la apropiación del concepto por parte de las diversas disciplinas. De esta manera se permitiría que los departamentos académicos, los centros de investigación y/o unidades de trabajo de cada facultad puedan aproximarse a las problemáticas de las comunidades locales de una manera articulada e integrada y por tanto, más efectiva.

Algunas de las propuestas emergentes en la discusión para trabajar el concepto de territorio desde la Universidad son:

- **Políticas universitarias que fomenten la interdisciplina y transdisciplina:** En línea con lo anterior, existe la urgencia de definir políticas dentro de nuestra casa de estudios, que contengan marcos regulatorios para el trabajo colaborativo, algunos ejemplos de ellos son: evaluación académica, indicadores o política de evaluación de interdisciplina y transdisciplina, entre otras. Así como también, criterios y estrategias claras de investigación e intervención con las comunidades locales<sup>14</sup>.
- **Capacitación y formación en vinculación con el medio para pregrado, postgrado y docentes:** Se sugiere que exista una oferta de cursos y cátedras para estudiantes de pre y postgrado, que promueva el aprendizaje de metodologías y estrategias de intervención como trabajos territoriales como tal. Paralelamente es necesaria la capacitación y especialización para los docentes de estas cátedras.
- **Recursos y equipos de apoyo para plataformas fijas de trabajo territorial:** Para tener un trabajo constante con las comunidades locales es mencionada la necesidad de tener grupos de trabajo, redes académicas u otro tipo de iniciativas asociativas que sean legiti-

14 Algunos/as académicos/as señalan que la implementación de indicadores o criterios de evaluación académica, como los presentados, podrían resultar insuficientes si las políticas universitarias no priorizan el estímulo del trabajo colaborativo. Esto implica la necesidad de considerar asignaciones de fondos específicos destinados a respaldar y fomentar dicha modalidad de trabajo dentro del ámbito académico.

madras tanto por las autoridades de la Universidad como dentro de los mismos territorios. Para ello, se necesitan recursos y espacios propios para el trabajo y divulgación de estas plataformas, así como también, que la participación de académicos/as e investigadores/as sea considerado y valorado como una actividad relevante en los procesos de calificación académica anual.

En línea con lo anterior, se asevera que es fundamental **fortalecer la vinculación con el medio desde una perspectiva territorial**, a partir de tres ejes:

- **Necesidad de flexibilidad dentro de la estructura académica:** Cuestionar e identificar los puntos de conflicto a la hora de trabajar en los territorios, donde muchas veces ciertos aspectos de la estructura académica, tales como los plazos académicos, protocolos, liderazgos, entre otras, se convierten en una barrera para generar interacciones estables con otros actores/as sociales. Se considera relevante ajustarse a las particularidades de cada territorio y las necesidades que este posea.
- **Reconocimiento de las comunidades locales como eje principal en su comprensión:** Es necesario dirigir la labor universitaria hacia las necesidades y problemáticas que surgen desde las comunidades que residen en él, de manera que se construya una contribución y no una apropiación de las problemáticas. Es por esto que es un punto de inicio fundamental reconocer el protagonismo de quienes habitan en el territorio para trabajar en su comprensión de manera efectiva.
- **Compromiso social y responsabilidad ética:** La construcción de relaciones con los territorios debe enmarcarse bajo objetivos comunes y beneficios mutuos entre la Universidad y estos. A su vez, esto implica generar una relación fuera de la lógica del extractivismo



académico<sup>15</sup>, de modo que las comunidades no sean tratadas como objetos de estudio.

- Si bien existen marcos y políticas para la articulación con los territorios, estas son insuficientes en el trabajo in situ, ya que persisten barreras que obstaculizan una articulación propicia Universidad/Territorio, principalmente respecto a aspectos prácticos como los plazos académicos o la falta de recursos y apoyo para investigadores/as.

---

15 El extractivismo académico se refiere a una práctica de apropiación y cosificación de, en este caso, comunidades a las que se estudian, observan y se habla con ellas pero sin que éstas ingresen a las estructuras donde el saber-poder circula (Bard Widgor & Bonavitta, 2021). Esto ha generado una desconfianza por parte de los diversos actores de la sociedad civil hacia las universidades, ya que ven el interés e intenciones de vinculación bajo una posible usurpación de información que sólo resulta en beneficio de quienes investigan (Fauré & González, 2018).

## 4



## Reflexiones finales

Este documento busca avanzar en la construcción de un lenguaje común en torno al concepto de territorio, para lo cual ha evidenciado que el eje troncal que este enmarque guarda relación con la interdisciplina. Desde ahí, el piso común no es una suma de sus elementos, sino que el resultado de identificar intersecciones y elementos de disenso propios de lo que se entiende como territorio desde el quehacer académico.

Espacio definido y delimitado, física o socioculturalmente, y sobre el cual convergen formas de vida, sentidos y prácticas culturales, además de la interacción entre el entorno natural y construido existente en este. Es una frase que refleja los consensos claves y elementos propios de esta frontera interdisciplinaria sobre lo que es territorio, base desde la cual se erigen las delimitaciones propias de cada perspectiva disciplinar.

En este sentido, se reconoce también que este mismo concepto se erige como un campo de disputa en sí mismo; político, ontológico y epistemológico. Bajo este mismo espíritu el documento identificó barreras y potencialidades que brinda el uso del concepto territorio (pertinencia al debate público, fortalecimiento de la labor colaborativa y la vinculación con comunidades locales), así como los desafíos claves que tiene la Universidad de Chile, en término de definiciones instrumentales, institucionalización, marcos regulatorios de docencia, etc.

Este documento no espera en ningún caso agotar un debate, más aún frente a un concepto tan dinámico y amplio, sino que espera constituir una marco de entrada para la discusión sobre cómo operacionalizar, posicionar, y trabajar el vínculo entre academia y sociedad desde la no-

ción de territorio. Por esto, se invita a la comunidad universitaria, a las distintas facultades, a las redes inter y transdisciplinarias existentes dentro de nuestra casa de estudios a la reflexión en torno a la noción de este concepto y las oportunidades que pueden surgir de este trabajo en conjunto.

## 5



## Referencias

- Bard Widgor, G & Bonavitta, P. (2021) Feminismos decoloniales plurales anfibios en el Capitalismo Neo-extractivista. *Sul-Sul Revista de Ciencias Humanas e Sociais*: 6-24.
- Convención Constitucional. (2022). Propuesta Constitución Política de la República de Chile [Online]. Disponible en <https://www.chileconvencion.cl/wp-content/uploads/2022/07/Texto-Definitivo-CPR-2022-Tapas.pdf>
- Convención Constitucional. (2023). Propuesta Constitución Política de la República de Chile [Online] <https://www.procesoconstitucional.cl/wp-content/uploads/2023/10/PROPUESTA-DE-NUEVA-CONSTITUCION-POLITICA-DE-LA-REPUBLICA-LICA.pdf>
- Fauré, D. & González, L. (2018). Las disputas por la extensión universitaria en el Chile actual: la propuesta de la extensión crítica y el aporte de la educación popular. *Revista Cuaderno de Trabajo Social*, 12 (1): 64-84.
- Ministerio de Educación. (2018). Ley 21.094 Sobre Universidades Estatales. Boletín oficial 25 de mayo del 2018. <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1119253>
- Universidad de Chile (2007). Estatuto de la Universidad de Chile. [Online] <https://uchile.cl/u58046>
- Universidad de Chile. (2012). Política de Sustentabilidad Universitaria [Online]. <https://uchile.cl/u165455>

20\_

- Universidad de Chile. (2019). Política Universitaria para Avanzar en la Incorporación de los Pueblos Indígenas, sus Culturas y sus Lenguas. [Online]. <https://uchile.cl/dam/jcr:83ba569e-22ed-41fe-bb5d-4d91e3bdf210/poli769tica-universitaria-incorporacio769n-pueblos-indi769genas-culturas-y-lenguas-en-u.-chile-aprobada-plenaria-553-y-decretada-junio-2020.pdf>
- Universidad de Chile. (2020). Política Universitaria de Extensión y Vinculación con el Medio. Decreto exento N° 0021390. [Online]. <https://uchile.cl/dam/jcr:53745708-edc5-4421-ae30-959334ee5f33/informepoliticasextension2021-sin-organigrama.pdf>
- Urquiza, A., Amigo, C., Billi, M., Brandão, G. y Morales, B. (2018). Metálogo como herramienta de colaboración transdisciplinaria [Online]. [www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0717-554X201800200182&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-554X201800200182&lng=es&nrm=iso). <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2018000200182>.

## 6

**Anexos**Anexo N° 1: Metodología del Metálogo

El metálogo se puede entender como un diálogo que aborda un tema específico, en donde los/as participantes discuten y reflexionan para co-construir *boundary objects* (Gießmann, 2015; Star & Griesemer, 1989) que sirven como referencia común para las diferentes perspectivas involucradas en el diálogo, promoviendo así su coordinación y colaboración alrededor de problemas y distinciones comunes (Urquiza et al., 2018).

En la literatura científica contemporánea, a la construcción de *boundary objects* en grupos de trabajo interdisciplinarios y transdisciplinarios se le atribuye la posibilidad de:

- Identificar, delimitar, articular e integrar perspectivas y experiencias de actores pertenecientes a la academia, la política y el público general para la toma de decisiones y el desarrollo de una ciencia o construcción de conocimiento científico orientado a la sustentabilidad socioambiental (Ainscough et al., 2019; Berker & Kvellheim, 2017; MacGillivray & Franklin, 2015; Nyang'au, Kelboro, Hornidge, Midega, & Borgemeister, 2018; Partelow, 2016; Pennington, 2016; Steger et al., 2018)
- Promover la colaboración reflexiva y co-construcción de conocimiento a través del diálogo, creando, fortaleciendo y sosteniendo relaciones que aumentan la confianza y aprendizaje mutuo, el sentimiento de compañerismo y la legitimidad de las conclusiones ela-

boradas en el proceso (Abrahamson & Chase, 2015; Clark et al., 2017; Tobias, Ströbele, & Buser, 2019; Vilsmaier et al., 2015).

- Abrir espacios para discutir sobre estrategias para enfrentar los principales desafíos que enfrentan las instituciones de educación superior (y la academia en general) en un mundo que demanda el replanteamiento de una investigación y pedagogía que permita la resolución de problemas complejos que superan el dominio mono-disciplinar y requieren la integración de conocimientos (Gosselin, Cooper, Lawton, Bonnstetter, & Bonnstetter, 2016; McNair, Davitt, & Batten, 2015; Pfister, 2015).

## REFERENCIAS

- Abrahamson, D., & Chase, K. (2015). Interfacing practices: domain theory emerges via collaborative reflection. *Reflective Practice*, 16(3), 372–389. <https://doi.org/10.1080/14623943.2015.1052384>
- Ainscough, J., de Vries Lentsch, A., Metzger, M., Rounsevell, M., Schröter, M., Delbaere, B., ... Staes, J. (2019). Navigating pluralism: Understanding perceptions of the ecosystem services concept. *Ecosystem Services*, 36, 100892. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2019.01.004>
- Berker, T., & Kvellheim, A. K. (2017). Boundary Objects As Facilitators in Sustainable Building Research. *Science and Public Policy*, 45(2), 202–210. <https://doi.org/10.1093/scipol/scx057>
- Clark, J., Laing, K., Leat, D., Lofthouse, R., Thomas, U., Tiplady, L., & Woolner, P. (2017). Transformation in interdisciplinary research methodology: the importance of shared experiences in landscapes of practice. *International Journal of Research and Method in Education*, 40(3), 243–256. <https://doi.org/10.1080/1743727X.2017.1281902>
- Gießmann, S. (2015). Der Durkheim-Test. Anmerkungen zu Susan Leigh Stars Grenzobjekten. *Berichte Zur Wissenschaftsgeschichte*, 38(3), 211–226. <https://doi.org/10.1002/bewi.201501724>

- Gosselin, D., Cooper, S., Lawton, S., Bonnstetter, R. J., & Bonnstetter, B. J. (2016). Lowering the walls and crossing boundaries: applications of experiential learning to teaching collaboration. *Journal of Environmental Studies and Sciences*, 6(2), 324–335. <https://doi.org/10.1007/s13412-015-0312-2>
- MacGillivray, B. H., & Franklin, A. (2015). Place as a boundary device for the sustainability sciences: Concepts of place, their value in characterising sustainability problems, and their role in fostering integrative research and action. *Environmental Science and Policy*, 53, 1–7. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2015.06.021>
- McNair, L. D., Davitt, M., & Batten, G. P. (2015). Outside the ‘comfort zone’: impacts of interdisciplinary research collaboration on research, pedagogy, and disciplinary knowledge production. *Engineering Studies*, 7(1), 47–79. <https://doi.org/10.1080/19378629.2015.1014817>
- Nyang’au, I. M., Kelboro, G., Hornidge, A. K., Midega, C. A. O., & Borgemeister, C. (2018). Transdisciplinary research: Collaborative leadership and empowerment towards sustainability of push-pull technology. *Sustainability (Switzerland)*, 10(7), 2378. <https://doi.org/10.3390/su10072378>
- Partelow, S. (2016). Coevolving Ostrom’s social–ecological systems (SES) framework and sustainability science: four key co-benefits. *Sustainability Science*, 11(3), 399–410. <https://doi.org/10.1007/s11625-015-0351-3>
- Pennington, D. (2016). A conceptual model for knowledge integration in interdisciplinary teams: orchestrating individual learning and group processes. *Journal of Environmental Studies and Sciences*, 6(2), 300–312. <https://doi.org/10.1007/s13412-015-0354-5>
- Pfister, T. (2015). Coproducing European Integration Studies: Infrastructures and Epistemic Movements in an Interdisciplinary Field. *Minerva*, 53(3), 235–255. <https://doi.org/10.1007/s11024-015-9275-4>
- Star, S. L., & Griesemer, J. R. (1989). Institutional Ecology, ‘Translations’ and Boundary Objects: Amateurs and Professionals in Berkeley’s Museum of Vertebrate Zoology, 1907–39. *Social Studies of Science*, 19(3), 387–420. <https://doi.org/10.1177/030631289019003001>



- Steger, C., Hirsch, S., Evers, C., Branoff, B., Petrova, M., Nielsen-Pincus, M., ... van Riper, C. J. (2018). Ecosystem Services as Boundary Objects for Transdisciplinary Collaboration. *Ecological Economics*, 143, 153–160. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2017.07.016>
- Tobias, S., Ströbele, M. F., & Buser, T. (2019). How transdisciplinary projects influence participants' ways of thinking: a case study on future landscape development. *Sustainability Science*, 14(2), 405–419. <https://doi.org/10.1007/s11625-018-0532-y>
- Urquiza, A., Amigo, C., Billi, M., Brandão, G., & Morales, B. (2018). Metálogo como herramienta de colaboración transdisciplinaria. *Cinta de Moebio*, 62(62), 182–198. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2018000200182>
- Vilsmaier, U., Engbers, M., Luthardt, P., Maas-Deipenbrock, R. M., Wunderlich, S., & Scholz, R. W. (2015). Case-based Mutual Learning Sessions: knowledge integration and transfer in transdisciplinary processes. *Sustainability Science*, 10(4), 563–580. <https://doi.org/10.1007/s11625-015-0335-3>

## Anexo N° 2: Formulario Web

### SECCIÓN 1: PRESENTACIÓN

#### **“Taller: Pensar el territorio desde el quehacer universitario”**

En línea con la misión y rol público de la Universidad de Chile, se vuelve primordial reflexionar sobre cómo se abordan ciertas problemáticas dentro del quehacer universitario. Diversas problemáticas contemporáneas se relacionan con el concepto de territorio, y su importancia parece radicar en su complejidad, multidimensionalidad y carácter interdisciplinario. Por lo anterior, invitamos a académicos/as e investigadores/as de la Universidad de Chile a construir marcos conceptuales comunes en torno a este concepto, pensándolo específicamente desde el quehacer universitario.

Para explorar la diversidad de nociones contamos con los conocimientos y experiencias de diferentes disciplinas y trayectorias académicas dentro de nuestra casa de estudios. Discutir en torno a un concepto históricamente polisémico nos desafía a encontrar sus intersecciones y puentes más allá de definiciones absolutas, para comprender y fortalecer su relevancia en la investigación, docencia y extensión.

El objetivo de este Taller es reflexionar sobre el territorio en el contexto de nuestro quehacer universitario, identificando las diversas formas en que se aborda concretamente y las potencialidades y dificultades que presenta.

A continuación, le solicitamos amablemente completar con sus datos de contacto y responder brevemente algunas preguntas orientadoras y que serán un primer piso común para iniciar la discusión. Puedes responder las preguntas, aunque no puedas participar de forma presencial de la actividad. Vale mencionar, que las respuestas serán presentadas de forma agregada y anónima.

¡Esperamos contar con su participación!

**Organizan:**

Dirección de Innovación

Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz (VID)

Núcleo de Investigación en Interdisciplina y Transdisciplina para la Educación Superior (NITES).

**Nombre / Correo**

SECCIÓN 2: PREGUNTAS

- Desde sus conocimientos y experiencias ¿qué entiende usted por territorio?
- ¿Ud. considera relevante la discusión sobre el territorio para la Universidad de Chile? ¿Por qué y en qué ámbitos?
- ¿Ud. aborda el territorio en su investigación (básica o aplicada)? De ser así, ¿De qué formas? ¿Lo realiza de manera asociativa con otras disciplinas?
- ¿Qué experiencias conoce donde el concepto de territorio sea central en actividades de investigación, docencia y/o extensión? ¿Qué herramientas o metodologías utilizan esas experiencias?
- ¿Tiene alguna duda o comentario?.
- ¿Confirma asistencia? Si/No

## Anexo N° 3: Ficha de trabajo individual

### **“Taller: Pensar el territorio desde el quehacer universitario”**

Ficha de trabajo / 26 de octubre del 2023

Nombre:

---

Especialidad:

---

Facultad/Departamento:

---

**Objetivo:** Construir un marco conceptual común en torno a territorio, a partir de las distintas visiones del quehacer académico en la Universidad de Chile.

Preguntas que desarrollar en el taller:

1. ¿De qué manera la elaboración de una definición de territorio contribuye a la Universidad de Chile y su labor en investigación, docencia y extensión?

---

---

2. A partir de los resultados preliminares: ¿Qué enfoques, alcances y/o tensiones identifica sobre el concepto de territorio?

---

---

3. Desde su experiencia: ¿Cómo se aplica la articulación Universidad-territorio? ¿Qué elementos son necesarios?

---

---

4. Desde su perspectiva: ¿Qué potencialidades y dificultades se enfrentan al trabajar con el concepto de territorio en el quehacer universitario?

---

---

## Anexo N° 4: Colaboradores/as

### Lista de respondientes del formulario previo

N°	NOMBRE	ENTIDAD
1	Andrea Sakurada	Facultad de Medicina
2	Andrés de la Fuente	Facultad de Ciencias Agronómicas
3	Antonieta Urquieta	Facultad de Ciencias Sociales
4	Beatriz Rahmer	Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo
5	Carlos Manzano	Facultad de Ciencias
6	Fabiola Wust Zibetti	Instituto de Estudios Internacionales
7	Iván Cano	Facultad de Ciencias Veterinarias y Pecuarias
8	Marcia Montedónico	Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas
9	Marco Mendez	Facultad de Ciencias
10	María Elena Acuña	Facultad de Ciencias Sociales
11	María Paz Valenzuela	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
12	Max Aguirre	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
13	Pablo Sarricolea	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
14	Pamela Gatica	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
15	Ricardo Serrano	Facultad de Ciencias
16	Rodrigo Vásquez	Facultad de Ciencias

## Lista de asistentes al taller presencial

**Evento: Jornada Taller:**  
**“Pensando el territorio desde el quehacer universitario”**  
Fecha: 26 de octubre del 2023 / Lugar: sala 1605, torre 15

N°	NOMBRE	ENTIDAD
1	Ángel Allendes	Facultad de Ciencias Sociales
2	Marco Billi	Facultad de Ciencias Agronómicas
3	Roxana Bórquez	Facultad de Ciencias Agronómicas
4	Marcelo Bravo	Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo
5	Luis Campos	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
6	Hernán Elgueta	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
7	Rodrigo Figueroa	Facultad de Ciencias Sociales
8	Laura Gallardo	Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas
9	María Nora González	Facultad de Derecho
10	Jorge Insulza	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
11	Carlos Lange	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
12	Jorge Larenas	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
13	Beatriz Maturana	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
14	Tamara Oyarzún	Red de Pobreza Energética
15	Ana Karina Palacios	Facultad de Ciencias Agronómicas

## PENSANDO EL TERRITORIO DESDE EL QUEHACER UNIVERSITARIO

¿Cómo trabajar el concepto de territorio desde el quehacer universitario?

16	Claudia Rojas	Red Transdisciplinaria de Energía, Agua y Sustentabilidad
17	Hugo Romero	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
18	Natalia Silva	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
19	Rebeca Silva	Facultad de Arquitectura y Urbanismo
20	Gerardo Ubilla	Facultad de Ciencias Agronómicas
21	Anahí Urquiza	Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo
22	José Víaçava	Facultad de Gobierno
23	Pablo Riveros	Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz
24	Pía González	Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz
25	Francisco Crespo	Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz
26	Karina Moreno	Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz
27	Ninoska Araya	Núcleo de Investigación en Interdisciplina y Transdisciplina para la Educación Superior (NITES)
28	Matías Fleischmann	Núcleo de Investigación en Interdisciplina y Transdisciplina para la Educación Superior (NITES)





## Algunas tensiones...

1

"El territorio se ha transformado en un concepto de uso público intensivo donde autoridades entregan distintas connotaciones siendo **indirectamente pr porcional a la subjetividad de la ciudadanía** que se identifica más con las estructuras barriales, comunales o regionales" (A8).

2

"**Es una discusión de curiosidad académica, pero no se si tenga relevancia para la vinculación de la institución con 'los territorios'**" (A18).

3

"[...] no concibo la relación al territorio como una labor de "extensión" sino como un **trabajo de colaboración**, en donde el desafío es que la Universidad con vocación pública pueda convocar (gracias a toda su infraestructura y RRRHH) a los actores de los territorios para que puedan poner en común sus **desafíos para su abordaje de manera más comunitaria**" (A24).

4

"Está muy de moda en el mundo de la vinculación con el medio. al punto que es lo que se explicita en el sistema de acreditación. sin embargo, **creo que limita el vínculo entre universidad/sociedad, priorizando una idea de "proximidad" por sobre un impacto mayor**" (A22).


5

"Creo que el cliché, **cómo para la academia, pero sin sentido para los espacios con los cuales la universidad se puede/debe articular**. En este sentido, comunidades, organismos, sectores... me parece más adecuado" (A21).

## Algunas experiencias sobre el trabajo en torno a territorio



c. Póster utilizado durante el taller.



**Taller: Pensando el territorio desde el quehacer académico**

**¿DESDE DONDE COMENZAMOS LA REFLEXIÓN?**

- Espacio físico definido y delimitado administrativamente
- Habitado por seres vivos que interactúan con el medio
- Articulación de formas de vida, sentidos y prácticas culturales
- Disposición y uso de recursos naturales
- Relación medio natural-medio construido

**Identificando alcances y tensiones**

<p><i>"(...) (las) autoridades entregan distintas connotaciones siendo indirectamente pr porcional a la subjetividad de la ciudadanía"</i> (A8)</p>	<p><i>"Creo que el cliché, cómodo para la academia, pero sin sentido para los espacios con los cuáles la universidad se puede/debe articular"</i> (A21)</p>	<p><i>"(...) no concibo la relación al territorio como una labor de "extensión" sino como un trabajo de colaboración" (A24)</i></p>
<p><i>"Es una discusión de curiosidad académica, pero no se si tenga relevancia para la vinculación de la institución con los territorios"</i> (A18)</p>	<p><i>"Creo que limita el vínculo entre universidad/sociedad, priorizando una idea de "proximidad" por sobre un impacto mayor"</i> (A22)</p>	

**Ideas fuerza**

