



ESTUDIO TÉCNICO N°1 SITUACIÓN DE PROFESORES ASOCIADOS Y ASISTENTES DE LA CARRERA ACADÉMICA ORDINARIA

Director: Andrés Weintraub P

Investigadores: José Ortiz C., Paola Nahum H., Pablo Duarte G.

Julio de 2009

El presente estudio ha sido dirigido por el Prof. Andrés Weintraub P., consejero del Consejo de Evaluación de la Universidad de Chile, junto a un Comité Asesor compuesto en una primera etapa por los profesores Jose Zalaquett y Bruce Cassels, y en la segunda y final etapa por los profesores Sergio Lavanderos y Raúl Fernández. El estudio ha sido elaborado por los investigadores José Ortiz C., Paola Nahum H., ex Directora Ejecutiva del Consejo, y Pablo Duarte G., actual Director Ejecutivo.

También colaboraron en etapas previas de esta investigación los tesisistas Juan Pablo Rodríguez, Juana Torres, Francisco Zamorano y Patricia Zamora de la Facultad de Ciencias Sociales, y Juan José Lizama, Leonardo Moreno, Eileen Tiedermann, Rosa González de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas. Finalmente, se agradece de manera especial la colaboración de Patricia Contreras, secretaria del Consejo de Evaluación.

Para cualquier consulta sobre el contenido de este documento dirigirse a:

Consejo de Evaluación – Universidad de Chile

consejoevaluacion@uchile.cl

Fono: 978 1126

Av. Libertador Bernardo O'Higgins 1058, of 107, Santiago de Chile.

Sobre el Consejo de Evaluación de la Universidad de Chile

El Consejo de Evaluación es el organismo colegiado que ejercerá la superintendencia de la función evaluadora, que consiste en examinar, ponderar e informar sobre la calidad y cumplimiento de las tareas universitarias. La función evaluadora se aplica tanto a las estructuras como a los académicos que las integran, mediante normas, procesos y criterios debidamente reglamentados, y resguardando la especificidad, características y diversidad de las actividades.

Competerá a dicho organismo impulsar y coordinar los procesos de evaluación, calificación y acreditación a nivel institucional e individual, y la constitución de comisiones generales y locales, conforme a los reglamentos aplicables a los procesos enunciados. Le corresponderá, asimismo, proponer la dictación y modificación de dichos reglamentos, rendir informes periódicos sobre las conclusiones obtenidas de su aplicación y declarar la equivalencia a que se refiere el inciso final del artículo 17.

ESTATUTOS de la Universidad de Chile, TITULO VI, Art. 53º. DFL N°3, 10 de marzo de 2006, del MINEDUC.

Contenido

| | |
|--|----|
| RESUMEN | 3 |
| PRESENTACIÓN..... | 4 |
| VISIÓN GENERAL | 7 |
| SITUACIÓN DE LOS PROFESORES ASISTENTES | 8 |
| SITUACIÓN DE LOS PROFESORES ASOCIADOS | 15 |
| PRODUCTIVIDAD | 22 |
| CONCLUSIONES GENERALES | 26 |
| SUGERENCIAS..... | 28 |

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y CUADROS

| | |
|---|----|
| Gráfico 2. Asistentes según Grado por Facultad..... | 7 |
| Gráfico 3. Asistentes según Edad por Facultad | 8 |
| Gráfico 4. Porcentaje de Asistentes con Doctorado según Edad por Facultad | 9 |
| Gráfico 5. Porcentaje de Asistentes según Permanencia por Facultad..... | 10 |
| Gráfico 6. Asistentes mayores de 45 años en Permanencia Excesiva (con y sin doctorado) | 12 |
| Cuadro 1. Asistentes en Permanencia Excesiva sin Doctorado mayores de 45 años | 12 |
| Gráfico 7. Asistentes sin Doctorado vs. > 12 años de permanencia | 13 |
| Gráfico 8. Asociados según Grado por Facultad | 15 |
| Gráfico 9. Asociados según Edad por Facultad | 16 |
| Cuadro 2. Comparación de porcentajes de edad avanzada en Asistentes y Asociados | 16 |
| Gráfico 10. Asociados doctorados según Edad por Facultad (Agrarias, Medicina e ICBM)..... | 17 |
| Gráfico 11. Asociados doctorados según Edad por Facultad (Ingeniería y Sociales)..... | 17 |
| Gráfico 12. Porcentaje de Asociados según Permanencia por Facultad | 18 |
| Gráfico 13. Asociados mayores de 55 años en Permanencia Prolongada (con y sin Doctorado)..... | 19 |
| Gráfico 14. Asociados en Permanencia Prolongada sin Doctorado | 20 |
| Gráfico 15. Asociados sin doctorado vs. > 15 años de permanencia..... | 20 |
| Gráfico 16. Publicaciones ISI en Universidad de Chile (2005-2007)..... | 22 |
| Gráfico 17. Publicaciones ISI por JCE según Facultades (2005-2007)..... | 22 |
| Gráfico 18. Publicaciones ISI en Chile..... | 23 |
| Gráfico 19. Publicaciones ISI UChile respecto a ISI Chile (2005-2007)..... | 23 |
| Gráfico 20. Asistentes ≤ 12 años de permanencia vs Publicaciones ISI según JCE..... | 24 |
| Gráfico 21. Proyectos FONDECYT en U. de Chile (2005-2007)..... | 24 |
| Gráfico 22. Proyectos FONDECYT por JCE según Facultad (2005-2007)..... | 25 |
| Gráfico 23. Asistentes ≤ 12 años permanencia vs. Proyectos FONDECYT según JCE..... | 25 |

RESUMEN

La presente investigación busca identificar la situación en que se encuentra la Carrera Académica de la Universidad de Chile utilizando como indicadores la edad, grado y productividad en investigación de profesores Asistentes y Asociados de la Carrera Académica Ordinaria, con contrato de 22 a 44 horas. Para ello se seleccionaron cuatro facultades —Ciencias Agrarias, Ciencias Físicas y Matemáticas, Ciencias Sociales y Medicina— buscando representar la diversidad epistemológica y de tamaño de sus plantas académicas. Del análisis de la información es posible concluir que las unidades con académicos con baja formación (sin doctorado) tienden a coincidir con aquellas cuyos académicos muestran permanencia excesiva o prolongada en la jerarquía y niveles más bajos de productividad.

PRESENTACIÓN

El presente informe surge a partir de la necesidad de complementar y dar una respuesta a la información entregada por el Proyecto de Desarrollo Institucional (PDI) de la Universidad de Chile. El PDI se plantea una serie de objetivos estratégicos para cuyo cumplimiento establece un conjunto de indicadores de desempeño para medir sus logros, que se encuentran en distintos anexos. Uno de ellos, el Anexo IV, busca identificar la situación académica de la Universidad a través de diferentes indicadores, tales como edad, grado y productividad en investigación de académicos, entre otros. Las principales conclusiones del PDI a partir de esta información apuntan a un nivel preocupante de heterogeneidad entre las distintas facultades en cuanto a su quehacer académico y docente¹. En particular, se apunta a la heterogeneidad en cuanto al nivel de formación de los académicos y su productividad, entre las diferentes facultades.

Adicionalmente, el proceso de calificación académica ha emitido una señal de alerta en cuanto a la necesidad de conocer el estado en que se encuentra la planta académica. En el proceso correspondiente al año 2007, la Comisión Superior de Calificación Académica (CSCA) dispuso sancionar, con la rebaja de un punto, la permanencia excesiva en la jerarquía, mediante la aplicación del procedimiento contenido en el artículo 45 del Reglamento General de Calificación Académica. La aplicación de esta instrucción de la CSCA² generó un aumento de las calificaciones con puntaje 2 (Nivel Regular), lo que ha significado un llamado de atención, ya que dos calificaciones consecutivas con puntaje 2 implican que el académico debe abandonar la universidad³. Para evitar esta medida extrema, en algunas unidades se ha optado por trasladar a los académicos cuestionados a la Carrera Académica Docente o a la Categoría Adjunta, tal como se alerta en el Informe Final del Proceso 2007, de la CSCA⁴. Por lo anterior, surge la necesidad de contar con información que permita conocer las causas de las calificaciones regulares que generan heterogeneidad en cuanto a la producción, formación y calificaciones regulares. Es por ello que se ha decidido realizar un estudio que permita indagar las posibles causas del estancamiento.

¹ Universidad de Chile, Proyecto de Desarrollo Institucional: El compromiso de la Universidad de Chile con el país. Documento aprobado por el Senado Universitario el 17/08/2006.

² Universidad de Chile (O) N° 0002, 2 de enero de 2007.

³ Reglamento General de Calificación Académica de la Universidad de Chile, Art. 64°. D.U. N° 1136, mayo de 1999, D.U. N° 708, de 2007 (modificatorio).

⁴ De acuerdo a datos preliminares de una investigación en curso del Consejo de Evaluación, el número de nombramientos de Carrera Docente y Categoría Adjunta realizados prácticamente se ha duplicado cada año desde 2007, en comparación con la cantidad de nombramientos producidos anualmente en el periodo 2000-2006.