



Estudio Técnico N°30

Análisis comparado de Sistemas de Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior

Directores

Prof. Cecilia Hidalgo
Prof. Luis Valladares
Prof. Cristóbal Holzapfel

Coordinador

Pablo Duarte

Analistas

Daniela Maulén
Felipe Matus
Camila Barraza
Sebastián Osorio
Daniel Castillo
Omar Alcérreca
Juan José Rivas

Octubre 2017

v. 171013d

Esta versión (v.171013d) es la definitiva. Una versión previa (v. 170116) fue enviada el 27 de enero de 2017 a Consejo Universitario y Senado Universitario. Lamentablemente el Estudio no pudo ser presentado en dichas instancias antes de esta versión final.

Contenido

Agradecimientos.....	4
Resumen Ejecutivo.....	5
Presentación.....	6
1. Introducción.....	7
2. Marco Conceptual y Teórico.....	8
2.1. Conceptos.....	8
2.1.1. Educación superior o terciaria.....	8
2.1.2. Sistema de Educación Superior.....	8
2.1.3. Calidad.....	9
2.1.4. Aseguramiento de la Calidad (AC).....	10
2.2. Variables y dimensiones de análisis.....	11
3. Metodología.....	12
3.1. Tipo de investigación.....	12
3.2. Definición de la muestra.....	12
3.3. Tipo de Análisis.....	14
3.3.1. Análisis por Variable.....	14
3.3.2. Análisis Comparativo.....	14
3.3.3. Análisis Comparativo por Variables de Caracterización.....	15
3.4. Definición de Variables.....	15
3.4.1. Cobertura de los Sistemas de AC.....	16
3.4.2. Tipo de Procedimiento General de AC.....	16
3.4.3. Propósito de Procedimiento General de AC.....	17
3.4.4. Carácter de Procedimiento General de AC.....	18
3.4.5. Máximo Organismo Responsable de Procedimiento General de AC.....	18
3.4.6. Garante de Procedimiento General de AC.....	19
3.5. Identificación de Características Comunes de Sistemas de AC.....	20
4. Análisis.....	21
4.1. Análisis de Sistemas de AC por Variables.....	21
4.1.1. Cobertura de Sistemas de AC.....	21
4.1.2. Tipo de Procedimiento General de AC.....	22
4.1.3. Propósito de Procedimiento General de AC.....	23
4.1.4. Carácter de Procedimiento General de AC.....	24
4.1.5. Máximo Organismo Responsable de Procedimiento General de AC.....	25
4.1.6. Garantes de Procedimiento General de AC.....	26
4.1.7. Otras Características de los Sistemas de AC.....	27
4.2. Síntesis de Análisis según Cobertura.....	28
4.2.1. Aseguramiento de la Calidad de Instituciones.....	28
4.2.2. Aseguramiento de la Calidad de Programas.....	32
4.3. Caracterización.....	37
4.3.1. AC de Instituciones según caracterización.....	37
4.3.2. AC de Programas según caracterización.....	39
5. Conclusiones.....	41
Bibliografía:.....	43

Índice de Tablas

Tabla 1. Países seleccionados en muestra.....	13
Tabla 2. Cobertura de los Sistemas de AC.....	16
Tabla 3. Tipo de Procedimiento General de AC.....	17
Tabla 4. Propósito de Procedimiento General de AC.....	17
Tabla 5. Carácter de Procedimiento General de AC.....	18
Tabla 6. Máximo Organismo Responsable de Procedimiento General de AC.....	19
Tabla 7. Garante de Procedimiento General de AC.....	20
Tabla 8. Cobertura de Sistemas de AC.....	21
Tabla 9. Tipo de Procedimiento General de AC.....	22
Tabla 10. Propósito de Procedimiento General de AC.....	23
Tabla 11. Carácter de Procedimiento General de AC.....	24
Tabla 12. Máximo Organismo Responsable de Procedimiento General de AC.....	25
Tabla 13. Garantés de Procedimiento General de AC.....	26
Tabla 14. Síntesis de Sistemas de AC Institucional.....	29
Tabla 15. Síntesis AC Programas.....	33

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1: Esquema de ubicación de países según Tipo de Sistemas de AC.....	15
Ilustración 2: Ubicación de países según Tipo y Propósito de AC en Instituciones..	31
Ilustración 3: Ubicación de países según Tipo y Propósito de AC en Programas....	36
Ilustración 4: Distribución de países en Tipo y Propósito de Sistema de AC en Instituciones, según contexto geográfico-cultural y Tipo de Matrícula.....	38
Ilustración 5: Distribución de países en Tipo y Propósito de Sistema de Aseguramiento de la Calidad en Programas, según contexto geográfico y Tipo de Matrícula.....	40

Agradecimientos

En primer lugar, queremos agradecer a la Prof. Leonor Armanet, Directora de Pregrado de la Universidad de Chile, por su valiosa contribución y permanente interés en este estudio. Dicho agradecimiento se extiende también para los señores Carlos Rilling, Marcelo Pizarro, Bárbara Mora y William Ramírez, del Departamento de Pregrado de la Universidad.

En segundo lugar, agradecemos al Prof. Francisco Brieva, de la Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, por sus aportes y comentarios a este trabajo.

De igual forma, agradecemos a los profesores Fernando Lund, Manuel Antonio Garretón y Miguel Allende, por su revisión y contribución a la mejora del presente análisis.

Finalmente, agradecemos los aportes del resto del equipo de la Unidad Ejecutiva del CEv, las señoras Patricia Herrera, Cecilia Valdés, Paula Callejas y Ester Huerta, así como a Carolina Arias y Bianca Flores, cuyo incansable trabajo permitió el buen desarrollo de este estudio.

Resumen Ejecutivo

Durante las últimas décadas, la creciente importancia y masificación de la educación superior registradas en gran parte del mundo, ha estado acompañada por la diversificación de su oferta entre proveedores tradicionales y privados. Este proceso ha generado, poco a poco, la necesidad de establecer e implementar mecanismos para el aseguramiento de la calidad de sus respectivos sistemas (Mineduc, 2015; Scharager y Aravena, 2010; Brunner, 2009).

El presente trabajo se propone identificar las características de los sistemas de aseguramiento de la calidad de países de diferentes contextos geopolíticos, para aportar con antecedentes a la discusión sobre la institucionalidad más adecuada para la educación superior chilena en su actual contexto de reformas.

Entre los resultados destaca la alta heterogeneidad de sistemas enfocados en resguardar la calidad de instituciones y programas de educación superior, lo que dificulta la construcción de tipos ideales, de la manera en se presentan en los estudios de *Análisis Comparado de Tipos de Gobernanza y Rankings Internacionales* [CEv – Estudio Técnico N°22] y de *Análisis Comparado de Sistemas de Educación Superior de acuerdo a mecanismos de Financiamiento* [CEv – Estudio Técnico N°25]. Pese a ello, se identifican características comunes y diferencias entre los distintos sistemas, en términos de los procedimientos de aseguramiento de la calidad, propósitos de estos procesos, el carácter obligatorio o voluntario que adquieren, y los organismos responsables y garantes de ellos.

Como hallazgo principal aparece la distinción de dos modelos generales. Por una parte, se identifica un modelo caracterizado por procedimientos de acreditación institucional, que tienen como objetivo otorgar garantía de calidad a través de la evaluación de la calidad de las instituciones de educación superior, y cuyo máximo representante es Estados Unidos. Por otra parte, aparece un modelo que se caracteriza por la realización de evaluaciones institucionales, enfocado en la mejora continua, es decir, que evalúa los sistemas internos de calidad de las instituciones de educación superior, cuyos exponentes son Francia, Finlandia y España. Por lo tanto, el contexto geográfico-cultural de los países considerados en el estudio sería relevante a la hora de analizar comparativamente los distintos sistemas de aseguramiento de la calidad, a nivel internacional.

Cabe señalar que, si bien el análisis hace uso de los rankings internacionales, el propósito principal de este trabajo es describir la estructura de los procesos de aseguramiento de la calidad en cada caso. De esta forma, se reconocen las limitaciones de este informe en relación a dar cuenta de los sistemas de mayor calidad, concepto que depende en gran medida de factores contextuales.