

Guillermo Ramírez, Osvaldo Urrutia y Juan Antonio Coloma:

# Diputados UDI exigen que ministro (s) de Cultura se retracte por dichos sobre rayados en el GAM

Juan Carlos Silva, militante de Evópoli, solidarizó con el centro cultural, afirmando que “debemos cuidar estas zonas de expresión entre todos”. Desde el Gobierno, la vocera Karla Rubilar indicó que “las manifestaciones artísticas son aquellas que no incitan al odio, ni a la violencia”.

A. HAMILTON

A partir del 18 de octubre pasado, la fachada del centro cultural Gabriela Mistral (GAM) comenzó a cambiar su fisonomía, a través de rayados, graffitis, carteles y dibujos alusivos a la crisis por la que atraviesa el país.

La mañana del miércoles, sin embargo, las paredes del frontis del centro cultural amanecieron cubiertas por pintura roja y blanca y con buena parte de sus gráficas borradas. Desde el GAM rechazaron esta acción, cuya autoría hasta ahora se desconoce, advirtiendo que fue realizada sin el permiso de la institución.

“Como centro cultural, creemos en la integridad del arte en todas sus formas de manifestación. Condenamos este hecho que vulnera nuestra institución, nuestra libertad y que borra parte de la



El ministro (S) de Cultura, Juan Carlos Silva, aparece conversando —en una imagen de archivo— con el diputado y ex titular de esa cartera del primer gobierno del Presidente Piñera, Luciano Cruz-Coke. Ambos militan en Evópoli.

## LA MONEDA

Recalcó que el GAM es un lugar entregado a concesión a un privado, por lo que “ellos tendrán que determinar las acciones que van a tomar respecto de lo que ocurrió”.

historia que Chile estaba escribiendo”, fue parte de la declaración que el centro publicó en sus redes sociales.

Acto seguido, el ministro subrogante de Cultura, Juan Carlos Silva, reaccionó a través de su cuenta de Twitter. “Solidarizamos con el centro GAM que, desde su apertura, ha dispuesto sus espacios para manifestaciones artísticas que, en el marco del respeto, expresen el sentir de los habitantes de nuestro país. Debemos cuidar estas zonas de expresión entre todos”, afirmó Silva.

Desde la UDI, un día después, los diputados Guillermo Ramírez, Osvaldo Urrutia y Juan Antonio Coloma criticaron dura-

mente al ministro (S) por sus declaraciones.

“El GAM está en la zona cero, y tenía rayados con críticas feroces al Gobierno y con llamados a la violencia. Es impresentable que el subsecretario solidarice con esas expresiones y no con quienes intentan limpiar”, afirmó Ramírez quien además cuestionó el tono de Silva, militante de Evópoli. “¿Hasta cuando nos someteremos a la dictadura de lo políticamente co-

recto? ¿Cuándo vamos a empezar a decirle delincuencia a lo que es delincuencia y suciedad a lo que es suciedad? Medio Chile está rayado y nos ponemos a criticar a los que borran esos rayados”, dijo, agregando que “es el tipo de declaraciones que el chileno responsable y trabajador detesta, los dejamos políticamente huérfanos por hacerle un guiño a no sé quién”.

Por último, Ramírez emplazó al ministro subrogante a retirar

sus dichos. “Él tiene que decidir de lado de quién está. Le pedimos que se retracte y se dedique a promover la verdadera cultura, no esos rayados que muestran la peor cara de nuestro Chile”.

Coloma por su parte acusó inconcordancia entre lo que el Gobierno manifiesta respecto a condenar la violencia y la concepción de Silva acerca de esta.

“Que una parte de la izquierda sea ambigua en condenar la vio-

lencia y otra la más extrema la justifique, no llama la atención en su forma de entender la democracia, pero que Juan Carlos Silva confunda cultura con violencia; cultura con agresión a Carabineros nos indica que existe una profundo error entre las directrices claras del Presidente Piñera en contra de la violencia y el pensamiento de este subsecretario”, señaló.

El diputado Urrutia, en tanto, solicitó la renuncia de Silva.



“Que Silva confunda cultura con violencia nos indica que existe un profundo error entre las claras directrices del Presidente en contra de la violencia y el pensamiento de este subsecretario”.

JUAN ANTONIO COLOMA  
DIPUTADO UDI



“El GAM está en la zona cero, y tenía rayados con críticas feroces al Gobierno y con llamados a la violencia. Es impresentable que el subsecretario solidarice con esas expresiones y no con quienes intentan limpiar”.

GUILLERMO RAMÍREZ  
DIPUTADO UDI



“Es inaceptable que un ministro, aunque sea en calidad de subrogante, apoye la violencia, no puede legitimar un acto vandálico. Él debería dar un paso al costado y renunciar a su cargo”.

OSVALDO URRUTIA  
DIPUTADO UDI



CONSIGNAS.— Antes del miércoles, las murallas del GAM estaban copadas con expresiones que contenían mensajes relacionados con el estallido social, varios de ellos contra el Gobierno y Carabineros.



ELIMINACIÓN.— El miércoles, el GAM amaneció con las paredes pintadas de manera homogénea. Eso sí, durante ese día y ayer, nuevas expresiones volvieron a ser grabadas en el recinto.

A raíz del caso del Centro Cultural Gabriela Mistral:

## Expertos reflexionan acerca de si se deben o no conservar rayados y otras expresiones en muros

JUDITH HERRERA y DIERK GOTSCHLICH

El borrado de los rayados, pancartas, consignas y otras intervenciones desplegadas en el frontis del Centro Cultural Gabriela Mistral (GAM) ha generado amplias reacciones desde el miércoles.

Y mientras la discusión ha alcanzado esferas políticas (ver nota principal), también ha encontrado eco entre expertos en temas patrimoniales, artísticos y de infraestructura.

A juicio de Dino Bozzi, académico de la Escuela de Arquitectura de la U. Católica, los rayados que había en el GAM si bien no eran autorizados, “sí eran acumulativos y no tenían como función el borrar ni el edificio como tampoco rayados anteriores. Mientras que el rayado homogeneizante tiene como función borrar lo anterior y por tanto, una connotación censora respecto de los otros”.

Sobre la conservación o la eliminación de este tipo de expresiones, afirma que “no es el momento para que el Estado restaure ningún edificio. Eso es un error técnico, porque restaurar implica siempre un grado de destruc-

Especialistas argumentan que el paso del tiempo permitirá calibrar apropiadamente si algunas de las iniciativas poseen valor patrimonial.

“El patrimonio es demasiado frágil como para que se tenga que hacer cargo de una cierta normalidad y del orden público”.

DINO BOZZI  
ACADÉMICO DE LA UC

ción y, por tanto, restaurar algo para que luego lo rayen de nuevo es inaceptable. Por otro lado, le estamos cargando una responsabilidad al patrimonio que no le compete”.

Al respecto, plantea que “el patrimonio es demasiado frágil como para que se tenga que hacer cargo de una cierta normalidad y del orden público”.

Para María Paz Valenzuela, directora del Instituto de Historia y Patrimonio de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la U. de Chile, en estos

“Hablar de impacto histórico y patrimonial no es algo que podemos hacer ahora. La historia necesita de tiempo y maduración”.

MARÍA PAZ VALENZUELA  
ACADÉMICA DE LA U. DE CHILE

momentos no se les puede asignar un valor mayor a los rayados, porque “hablar de impacto histórico y patrimonial no es algo que podemos hacer ahora. La historia necesita de tiempo y maduración para darnos cuenta de qué pasó y poder definirlo. No se pueden tomar decisiones apresuradas, como entender que el rayado es patrimonial; podría o no ser, es algo que se está viviendo”.

Y profundiza: “Para considerar las cosas un verdadero elemento patri-

“Ha habido ejemplos donde se han conservado expresiones, pero creo que la puesta en valor la da el tiempo”.

CRISTÓBAL GARCÍA-HUIDOBRO  
ACADÉMICO DE LA U. DE SANTIAGO

monial, tienen que haber decantado en el tiempo (...) Yo no puedo asociar valor patrimonial a nada de lo que está ocurriendo en este minuto porque es una situación que se está viviendo y por eso necesita el tiempo necesario para ser comprendida. Una vez que termine se podrá comentar y de manera desapasionada, porque además todos estamos viviendo este proceso y tenemos una opinión”.

Según Cristóbal García-Huidobro, historiador y profesor de Derecho de

la U. de Santiago, “ha habido casos donde se han conservado expresiones de arte urbano y muralismo, pero creo que la puesta en valor de este tipo de expresiones las da el tiempo y no todas deben preservarse porque sí”.

Argumenta que “el típico ejemplo que se pone es el muro de Berlín. Cuando vino la unificación alemana, se discutió si se debía dejar, y al final se dejaron algunas pequeñas secciones con los murales considerados más famosos. En ese sentido, hubo un consenso de autoridades y sociedad civil, pero no fue inmediato y tomó tiempo”.

Eso sí, añade que “aquí hay otro tema y es que en el caso del GAM se pintó sin su autorización; no fue una autoridad y se cruzó una línea, porque se debería haber consultado. Así, pasa a ser una expresión política y una contramanifestación”.

Mientras, el alcalde de Santiago, Felipe Alessandri, afirma que “hay que rechazar cualquier tipo de rayado que incite al odio; hay tratados internacionales que piden que esto sea eliminado, especialmente en los tiempos que corren”.