

Estudio Técnico N°22

## **Análisis Comparado de Tipos de Gobernanza y Rankings Internacionales**

---

Lineamiento Estratégico  
**Desarrollo Estratégico Institucional**

### **Directores**

Ricardo Uauy  
Cristóbal Holzapfel

### **Coordinador**

Pablo Duarte

### **Analistas**

Camila Barraza  
Juan José Rivas  
Daniela Maulén  
Juan Pablo Pinilla  
Sebastián Osorio

**Octubre 2014**

v. 150806c

## I. Objetivo

- ✓ **Explorar posibles relaciones entre los modelos de gobernanza universitaria y el reconocimiento de la calidad académica alcanzada.**

El **Consejo de Evaluación** de la Universidad de Chile ha querido hacerse partícipe de los desafíos pendientes en el ámbito del gobierno y la gestión universitaria, contribuyendo mediante la provisión de insumos como el presente. Con el fin de explorar posibles relaciones entre los modelos de gobernanza universitaria y el reconocimiento de la calidad académica alcanzada, se efectuó un análisis comparativo de tipos de gobernanza presentes en universidades iberoamericanas y del mundo. Partiendo de propuestas teóricas previas elaboradas por expertos chilenos, se definió una nueva tipología de gobiernos universitarios, de acuerdo a las funciones que cumplen los órganos de gobierno locales y centrales, su composición y su orientación entre modelos participativos en la toma de decisiones y de ejecutividad en la gestión. Estos tipos fueron contrastados con el puesto que ocupan las instituciones consideradas en el estudio en los rankings internacionales más prestigiados.

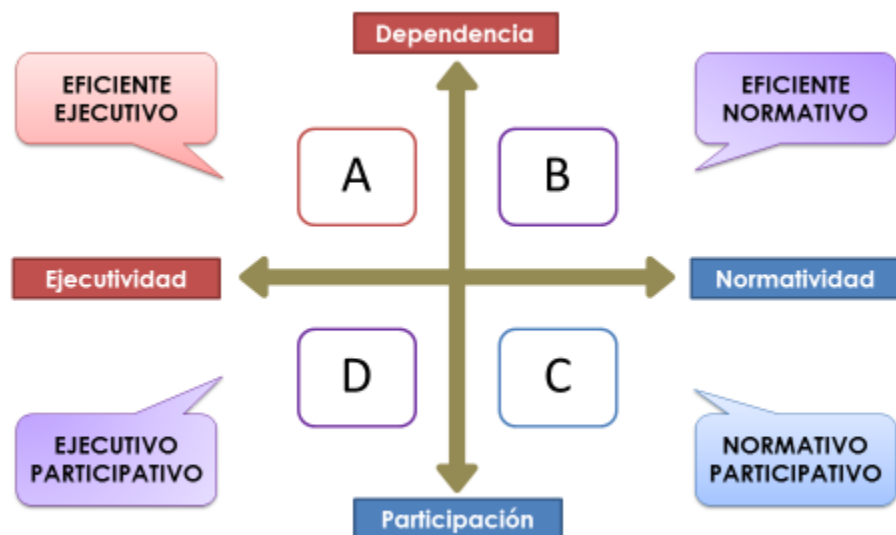
## II. Muestra de universidades

| Cuartil de Rankings | Universidad                                     | Dependencia | Contexto       |
|---------------------|-------------------------------------------------|-------------|----------------|
| 1                   | <b>Harvard University</b>                       | No Estatal  | Anglosajón     |
| 1                   | <b>Massachusetts Institute of Technology</b>    | No Estatal  | Anglosajón     |
| 1                   | <b>University of Oxford</b>                     | Estatal*    | Anglosajón     |
| 1                   | <b>University of Melbourne</b>                  | Estatal     | Anglosajón     |
| 1                   | <b>University of Toronto</b>                    | Estatal     | Anglosajón     |
| 1                   | <b>Yale University</b>                          | No Estatal  | Anglosajón     |
| 2                   | London School of Economics                      | Estatal     | Anglosajón     |
| 2                   | Ludwig Maximilians University Munich            | Estatal     | Europeo        |
| 2                   | University of Birmingham                        | Estatal     | Anglosajón     |
| 2                   | University of Helsinki                          | Estatal     | Europeo        |
| 2                   | Université Pierre et Marie Curie, Paris 6       | Estatal     | Europeo        |
| 3                   | Université Catholique de Louvain                | No Estatal  | Europeo        |
| 3                   | Universidad Complutense de Madrid               | Estatal     | Iberoamericano |
| 3                   | <b>Universidad de Buenos Aires</b>              | Estatal     | Iberoamericano |
| 3                   | <b>Universidad de Sao Paulo</b>                 | Estatal     | Iberoamericano |
| 3                   | <b>Universidad Nac. Autónoma de México</b>      | Estatal     | Iberoamericano |
| 4                   | <b>Universidad de Chile</b>                     | Estatal     | Iberoamericano |
| 4                   | <b>Universidad de Concepción</b>                | No Estatal  | Iberoamericano |
| 4                   | <b>Universidad Estadual de Campinas</b>         | Estatal     | Iberoamericano |
| 4                   | <b>Pontificia Universidad Católica de Chile</b> | No Estatal  | Iberoamericano |

Para abordar este objetivo, se analizaron los estatutos y reglamentos de 20 instituciones. El marco muestral se construyó con el objetivo de crear un marco de referencia para las universidades del país, en particular para la Universidad de Chile.

A fin de poder trabajar con distintos rankings, se elaboró un índice de desempeño a partir del promedio de las puntuaciones que las universidades obtuvieron en el ranking QS, el ARWU, en SCImago y en el Times Higher Education, agrupando a las instituciones en cuartiles, ubicando a aquellas con mejor desempeño en el cuartil 1, y las de peor desempeño, en el cuartil 4.

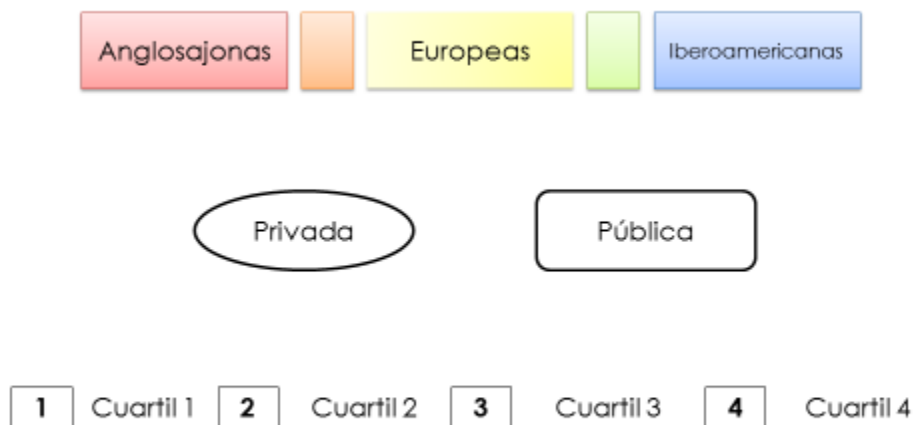
### III. Matriz de análisis



Para el análisis, se construyó una matriz de dos ejes. El eje horizontal corresponde a las funciones de cada organismo, dando cuenta de si prepondera la Ejecutividad o la Normatividad dentro de los organismos superiores en cada institución. Por su parte, el eje vertical de la matriz engloba los procesos de conformación y la composición de los organismos, representando la dicotomía Dependencia/Participación. Cada una de estas macrocategorías, a su vez, está constituida por tres categorías dicotómicas básicas: la estamentalidad, la externalidad o internalidad de los actores y el tamaño de los organismos.

El mismo análisis fue aplicado a las estructuras centrales y a las locales (esto es, a las facultades o institutos).

#### IV. Leyenda de resultados



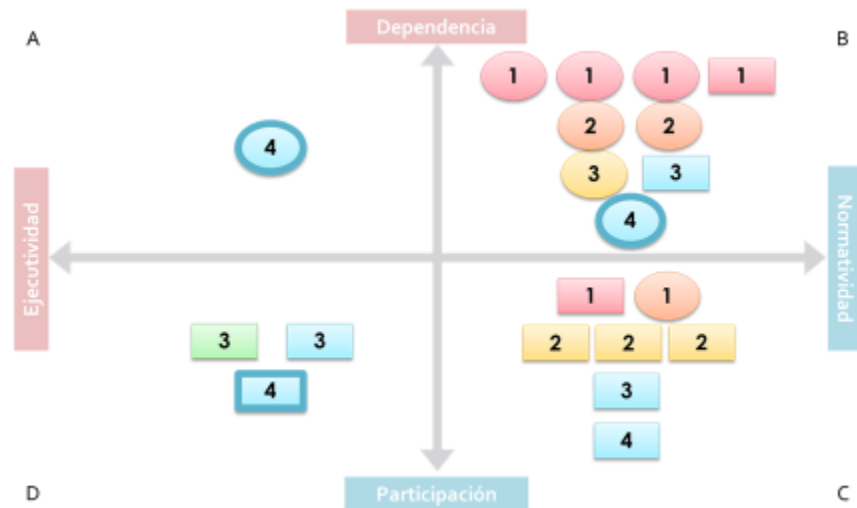
La leyenda que se ve a continuación, muestra la forma en que se ordenan los resultados finales. Los símbolos muestran consecutivamente el área socio-geográfica de cada institución, la vinculación pública o privada y el cuartil de ranking de cada una de las universidades analizadas.

Los colores intermedios (naranja y verde) corresponden a instituciones que comparten identidades.

En la matriz se destacan además las tres universidades chilenas.

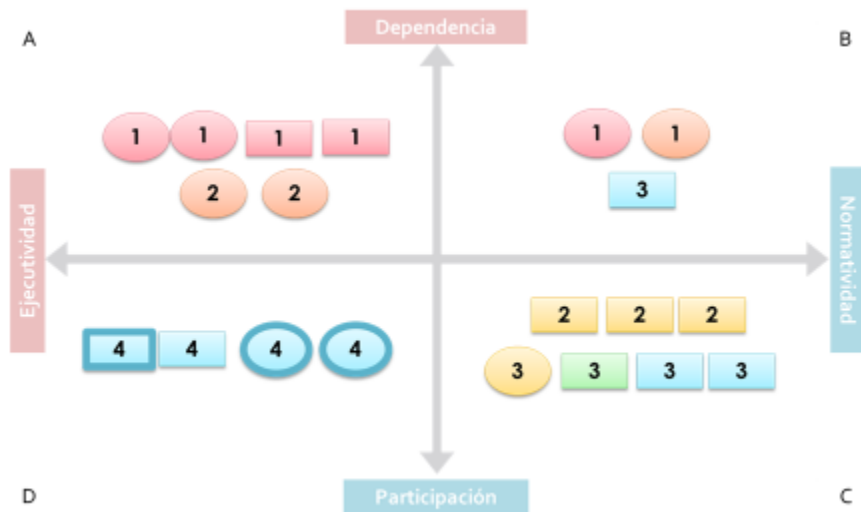
## V. Resultados

### a. Estructuras centrales



Como resultado, se observó que en los gobiernos centrales las instituciones de rankings universitarios más altos tienden hacia los tipos de gobernanza donde prepondera la función normativa (B y C), distribuyéndose entre aquellos tipos más y menos participativos según su vinculación, siendo el tipo normativo-dependiente (B) el preferido por las instituciones privadas, y el tipo normativo-participativo (C) el propio de las universidades públicas. Los tipos ejecutivos (A y D) agrupan a instituciones de nivel de desempeño más bajo, sin presencia de instituciones anglosajonas ni de los dos primeros cuartiles. La Universidad de Chile corresponde al tipo ejecutivo-participativo a nivel central.

## b. Estructuras locales



En las estructuras locales, se observó mayor distribución. Los tipos dependientes (A y B) concentran a todas las universidades anglosajonas, a la mayoría de instituciones privadas y a las de mejor desempeño. Por su parte, las universidades europeas continentales se concentran en el tipo normativo-participativo (C) y las iberoamericanas, en los dos tipos participativos (C y D). En el tipo ejecutivo-participativo (D) no se encuentran universidades de los tres primeros cuartiles del ranking. Nuevamente la Universidad de Chile pertenece al tipo ejecutivo-participativo.

## VI. Síntesis

### Por Estructura Central/Loval

- En estructuras centrales, predomina la normatividad (tipos B y C); en las locales, la dependencia (tipos A y B).

### Por Vinculación Pública/Privada

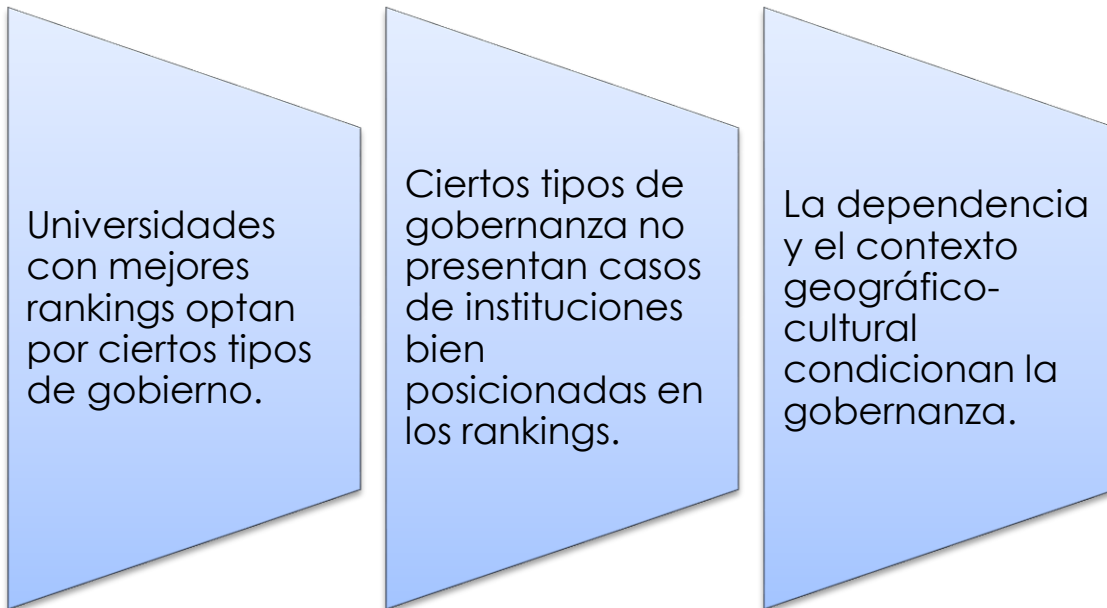
- En instituciones Públicas, se privilegia la normatividad (tipos B y C); en las Privadas, la dependencia (tipos A y B).

### Por Contexto geográfico-cultural

- Las universidades anglosajonas potencian la normatividad (tipos B y C); las europeas e iberoamericanas, normatividad y participación (tipo C).

A modo de síntesis, al contrastar el análisis de tipologías con el comportamiento promedio de las instituciones en los rankings internacionales surgieron algunas tendencias: en estructuras centrales, predomina la normatividad (tipos B y C); en las locales predomina la dependencia ejecutiva (tipo A) o la normatividad participativa (tipo C). Por vinculación, las instituciones Públicas privilegian la normatividad (tipos B y C), mientras que en las Privadas se opta por la dependencia (tipos A y B). En relación al contexto geográfico-cultural, se detectó que las universidades anglosajonas potencian la dependencia (tipos A y B) mientras que las europeas continentales y las iberoamericanas, privilegian la normatividad participativa (tipo C).

## VII. Conclusiones



En conclusión, de acuerdo a la muestra considerada, se detectó que las instituciones con mejor desempeño en los rankings optan por ciertos tipos de gobierno. Por otro lado, ciertos tipos de gobernanza, como el ejecutivo-participativo (tipo C), no presentan casos de instituciones bien posicionadas en los rankings.

En definitiva, y si volvemos al objetivo inicial de este estudio, nos encontramos con que efectivamente parece existir un cierto nivel de concordancia entre el desempeño en los rankings internacionales y los tipos de gobernanza de cada institución, situación que parece a su vez estar condicionada en cierta medida por la vinculación y el contexto sociocultural de cada universidad.