

PAUTA EVALUACIÓN ANTECEDENTES
Programa Odontología Legal y Forense

La presente pauta de selección tiene como finalidad establecer criterios objetivos, transparentes y estandarizados para la evaluación de cirujanos dentistas que postulan al programa de especialidad en Odontología Legal y Forense.

La aplicación de esta pauta permitirá seleccionar a los candidatos que demuestren el perfil más acorde con los objetivos formativos del programa y con las exigencias propias de la práctica de la Odontología Legal y Forense en el ámbito nacional e internacional.

El puntaje máximo que puede alcanzar un postulante es 74,65, al que se le aplica una exigencia de un 60%, por lo tanto, el puntaje de corte es 44,76.

I Antecedentes generales del postulante:

Nombre	
Universidad de origen	
Posición en el ranking de egreso	
Fecha de la selección	
Puntaje total obtenido (suma de: II-III y IV)	

II Área académica

Nota de egreso	7.0 – 6.0 (4 puntos)	5.0 (3 puntos)	4.0 (2 puntos)	Puntaje obtenido
Nota curso Odontología Legal	7.0 – 6.0 (4 puntos)	5.0 (3 puntos)	4.0 (2 puntos)	
Años de obtención de título.	6 años y más (3 punto)	3 a 5 años (2 puntos)	Menos de 2 años (1 punto)	
Cursos del área	40 horas y + (8 puntos)	39 horas y menos (4 puntos)	Puntaje máximo 24	Puntaje obtenido
Cursos otras áreas	40 horas y + (4 puntos)	39 horas y menos (2 puntos)	Puntaje máximo 12	

Diplomado del área	200 horas y + (8 puntos)	199 horas y menos (4 puntos)	Puntaje máximo 24	
Diplomados otras áreas	100 horas y + (4 puntos)	99 horas y menos (2 puntos)	Puntaje máximo 12	
Publicaciones	8 puntos		Puntaje máximo 24	
Presentación a congresos nacionales del área	6 puntos		Puntaje máximo 18	
Presentación a congresos internacionales del área	8 puntos		Puntaje máximo 24	
Asistencia a congresos nacionales del área	4 puntos		12	
Asistencia a congresos internacionales de otras áreas	5 puntos		15	

III Evaluación de paper:

Criterio de evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Satisfactorio (2 puntos)	Insuficiente (1 punto)	Puntaje
Comprensión del artículo	Identifica con precisión el objetivo, metodología, resultados y conclusiones del estudio.	Comprende la mayoría de los elementos principales con mínimos errores.	Comprende parcialmente el estudio; omite o confunde aspectos relevantes.	No demuestra comprensión del artículo.	
Análisis crítico	Analiza fortalezas, limitaciones, sesgos y calidad metodológica	Identifica algunos aspectos críticos relevantes.	El análisis es superficial o incompleto.	No realiza análisis crítico o presenta argumentos incorrectos.	

	con argumentos sólidos.				
Interpretación de resultados	Interpreta correctamente los resultados y su significado clínico o forense.	Interpreta adecuadamente la mayoría de los resultados.	Presenta interpretaciones parciales o con errores menores.	Interpreta incorrectamente los resultados.	
Aplicación a la Odontología Legal	Relaciona el contenido del artículo con situaciones propias de la Odontología Legal utilizando ejemplos pertinentes.	Establece relaciones adecuadas con la práctica profesional.	Las relaciones son limitadas o poco fundamentadas.	No logra vincular el artículo con la especialidad.	
Comunicación y argumentación	Responde de forma clara, estructurada y basada en evidencia científica.	Respuestas claras con argumentación suficiente.	Argumentación poco organizada o con escaso sustento.	Respuestas confusas o sin fundamento.	

IV Entrevista

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Satisfactorio (2)	Insuficiente (1)	Puntaje
Motivación para ingresar al programa	Expone motivaciones claras, fundamentadas y coherentes con la especialidad.	Presenta motivaciones pertinentes, aunque con menor profundidad.	Motivación poco definida o basada en aspectos generales.	No demuestra interés genuino o sus motivaciones son inconsistentes.	
Conocimiento de la especialidad	Demuestra comprensión sólida del campo, sus	Conoce adecuadamente el ámbito de la especialidad.	Conocimiento limitado o superficial.	Desconoce aspectos esenciales de la especialidad.	

	funciones, desafíos y proyección profesional.				
Comunicación oral	Se expresa con claridad, precisión, seguridad y utiliza lenguaje técnico apropiado.	Comunicación clara con pequeñas dificultades.	Comunicación comprensible, aunque desorganizada.	Presenta dificultades importantes para comunicar sus ideas.	
Proyección académica y compromiso con la especialidad	Presenta objetivos claros de desarrollo profesional, investigación y aporte a la disciplina.	Tiene metas profesionales definidas.	Metas poco claras o generales.	No evidencia proyección profesional.	
Actitud durante la entrevista	Demuestra respeto, profesionalismo, escucha activa y apertura al diálogo.	Actitud adecuada durante toda la entrevista.	Actitud aceptable con algunas dificultades.	Actitud poco profesional o inapropiada.	

Comisión examinadora:

Profesor 1:

Nombre:

Firma:

Profesor 2:

Nombre:

Firma:

Profesor 3:

Nombre:

Firma: