

CEFUCH

Congreso de Estudiantes de Filosofía
de la Universidad de Chile

GUÍA DE ESCRITURA PARA UN RESUMEN DE UN CONGRESO DE FILOSOFÍA

Objetivo: Que los estudiantes conozcan el proceso de escritura de un resumen. Para esto se han considerado los conceptos clave, la estructura y algunas sugerencias que creemos importantes al momento de escribir un resumen para un congreso de filosofía.

1. Introducción

Un resumen para un congreso es una **descripción** concisa la cual proporciona una visión general de algún ensayo o trabajo de investigación. Es importante recordar esta idea (resumen = descripción), pues el documento que enviaremos a la organización del congreso no es ni una evaluación, ni una defensa del trabajo a presentar. Además, debido al hecho que los evaluadores por lo general no tienen acceso al trabajo completo, el escribir un buen resumen puede considerarse una de las tareas más importantes si nos interesa que nuestro escrito sea aceptado en un congreso de filosofía (u otra actividad académica similar). A continuación, entregamos algunos detalles y sugerencias que ayudarán al proceso de formulación y escritura de un buen resumen.

2. Antes de escribir un resumen

Aunque esto es algo que puede darse por hecho, algo de vital importancia a la hora comenzar a escribir es examinar cuidadosamente los detalles de la convocatoria. Factores como la extensión del resumen, el formato requerido (tamaño de letra, márgenes, tipo de archivo, espaciado), las fechas de la convocatoria, si es necesario explicitar el área, etc.; son elementos que determinarán si nuestro trabajo es aceptado o rechazado. No todos los congresos exigen los mismos requisitos por lo cual hay que darse el tiempo de leer con atención cada convocatoria de las actividades en las que nos interesa participar.

3. Escribir un resumen

3.1. ¿Cómo escribir un resumen?

Para comenzar es importante determinar el alcance o la relevancia del trabajo que nos interesa presentar. Las siguientes preguntas pueden servir a modo de orientación:

- **Razones para escribir:**

- 1) ¿Cuál es la importancia de mi investigación?
- 2) ¿Por qué alguien leería mi trabajo?

- **Problemas:**

- 1) ¿Qué problema aborda o intenta resolver este trabajo?
- 2) ¿Cuál es la tesis principal de mi trabajo?

- **Conclusiones:**

- 1) ¿Cuál(es) es(son) las conclusiones de la investigación?
- 2) ¿De qué manera este trabajo agrega algo nuevo al problema presentado?

*NOTA: En un mundo ideal un resumen se escribe luego de tener listo el ensayo o paper; sin embargo, en ocasiones escribimos resúmenes de trabajos por realizar. En momentos como este las preguntas anteriormente señaladas ayudan a delimitar el tema y alcance de la investigación.

3.2. Estructura de un resumen

En este apartado mencionaremos brevemente la estructura de un resumen. Por lo general, dentro de los congresos de filosofía (y humanidades en general) un resumen estándar debe cumplir con los siguientes puntos:

- **Tesis:** Debe plantearse de manera clara y concisa, esto con el fin que los evaluadores puedan comprender la propuesta de trabajo.

- Lo recomendado es presentar la tesis en la primera oración del resumen.

- No se recomienda introducir el argumento del trabajo mediante una narrativa exagerada.

- Es necesario explicar (brevemente) cómo argumentarás a favor de la tesis planteada.

■ **Antecedentes:** La elaboración de un argumento requiere contar con cierto trasfondo el cual se encuentra en conexión directa con el tema planteado en el resumen.

- Agregar información que ayuda a situar la investigación dentro del problema o área de trabajo.

- En el caso de utilizar argumentos o trabajos de otros autores, lo recomendable es no poner citas en el resumen (basta con citar el apellido del autor junto al año de publicación del trabajo).

- Si bien un resumen debe contar con antecedentes que respalden la tesis y los argumentos, el resumen **no puede ser un sumario** de lo dicho por otros autores.

■ **Conclusión:** Una buena conclusión muestra los resultados de lo planteado en la tesis.

- Como ya fue mencionado, el resumen **no es un sumario** (por extensión esto aplica a la conclusión).

- Un punto importante al momento de evaluar un trabajo radica en la novedad de la conclusión. Por novedad se entiende al aporte que el autor realiza al problema o área de trabajo mencionado en el resumen.

- Una manera de presentar la conclusión es explicar aquello que el autor cree establecer luego de haber presentado su(s) argumento(s).

*NOTA: ¿Y las palabras clave? Estas deben reflejar de manera certera el contenido del resumen. Aun cuando van aparte del resumen, también deben ser agregadas en él (Siempre respetando la claridad conceptual y la coherencia al momento de presentar el tema y argumento).

4. Sugerencias

1. No te remitas solamente a introducir un tema. Lo mejor es seguir la estructura anteriormente presentada (Tesis, Antecedentes, Conclusión). Para hacer más clara esta estructura es aconsejable escribir distintos párrafos o seguir una enumeración.
2. Hay que preocuparse utilizar un lenguaje claro y coherente. No usar tecnicismos de más, ni conceptos rebuscados (los evaluadores no buscan saber cuántas palabras conoce un autor, sino si este tiene o no la capacidad de hacer comprensible una propuesta de investigación).
3. De modo complementario al punto anterior, en un resumen lo más conveniente es utilizar una prosa sencilla y oraciones cortas. No es necesario dar cuenta de todos los detalles del trabajo, solo de sus aspectos esenciales.
4. Un buen resumen contiene un número moderado de citas (remitiéndose exclusivamente al apellido del autor y la fecha de publicación del trabajo citado). Por lo general un resumen no pasa de las 500-700 palabras. Al ser un escrito de extensión breve, el colocar citas pone en peligro la redacción de los argumentos propios. Esto es perjudicial porque es un posible indicio de que el autor no tiene las habilidades suficientes para exponer un trabajo original. Si crees que una cita es esencial para tu resumen, mejor intenta parafrasear (sin caer en el plagio).
5. A veces es necesario explicar los motivos de la tesis, es decir, explicar por que esta es importante. Esto puede ir de la mano con el planteamiento del argumento y la conclusión. Otra recomendación es el uso de pronombres en primera persona (personales o posesivos).
6. Junto a la tesis y los argumentos es aconsejable incluir alguna respuesta frente a una posible objeción a la tesis defendida.
7. Contrario a lo que se podría pensar, la escritura no es necesariamente una actividad solitaria. Es recomendable leer otros resúmenes (idealmente que aborden un tema similar o dentro del mismo campo de investigación); en caso de contar con alguien de confianza es recomendable presentar el resumen a aquella persona de modo que puedan comentarlo y ver si la propuesta efectivamente es comprensible a ojos de un lector/evaluador.
8. Al momento de presentar las referencias de tu resumen el consejo es mencionar algunos trabajos recientes que aborden el mismo tema planteado en el resumen, así como también algunos trabajos que presenten una tesis en dirección opuesta a la planteada en tu resumen.

9. Una vez escrito el resumen hay que fijarse que este cumpla con lo requerimientos de la convocatoria del congreso al que nos interesa participar. Además, este es el momento para buscar posibles errores (de organización, de puntuación o información innecesaria).
10. No dejar el resumen para el último día de la convocatoria (quizá para el penúltimo). Es probable que al leer tu resumen encuentres cosas que no te dejan del todo conforme o que crees que podrías escribir de mejor manera. Es importante prever esto y dejar uno o más días para corregir estos detalles.

5. ¿Qué no puede faltar en un resumen?

Esta es una lista de elementos que deben estar presentes en todo resumen:

- El título del resumen debe reflejar cuál es el objetivo de la investigación (ej. el problema que aborda, el argumento propuesto, el área de trabajo). Se sugieren no más de 11 palabras.
- Una lista de referencias actualizada y no demasiado extensa.
- Palabras y frases clave que den cuenta de los contenidos más importantes del resumen.
- Un lenguaje claro y conciso, organizado de modo coherente.
- Una tesis que expresa el posicionamiento del autor frente al tema presentado en el resumen. La tesis se plantea al comienzo del resumen.
- Uno o más argumentos que hacen explícita la idea presentada en la tesis.
- Una conclusión que da cuenta de la originalidad del trabajo del autor.
- Información relevante para el tema o el enfoque desde el cual es realizado el trabajo.

6. Referencias

- *A Brief Guide to Writing the Philosophy Paper*. Writing Center . Harvard College. url= [A Brief Guide to Writing the Philosophy Paper](#)
- *Abstracts*. The Writing Center. University of North Carolina and Chapel Hill. url= <https://writingcenter.unc.edu/tips-and-tools/abstracts/>.
- *How to write a killer conference abstract: The first step towards an engaging presentation*. url= [/how-to-write-a-killer-conference-abstract](#)
- *Writing your Journal Article in 12 Weeks: A Guide to Academic Publishing Success* (Belcher, 2009).

Anexo: Ejemplo de un resumen en humanidades¹

Correlaciones, modelos y mecanismos. Pluralismo causal en sociología²

El presente trabajo tiene por objetivo defender la existencia de un pluralismo causal en sociología. Para dar cuenta de esta idea, el argumento a desarrollar es que estas dos etapas responden a nociones distintas, pero no excluyentes de causalidad en ciencias sociales. La principal consecuencia de este pluralismo causal es la existencia de dos etapas complementarias dentro de la investigación sociológica: (1) El análisis macro dependiente del establecimiento de correlaciones y modelos estadísticos; y (2) El diseño de modelos teóricos o empíricos que den cuenta del mecanismo subyacente a la generación de un fenómeno social.

Cabe precisar que el tipo de pluralismo que sostengo es uno epistemológico, basado en la existencia de distintos métodos de análisis causal, esto a diferencia de otros pluralismos como el semántico (Reiss, 2012) o el ontológico (Dupré, 1993). Si bien la idea de un pluralismo epistemológico ya ha sido sugerida en áreas como la filosofía de la economía (Cartwright, 2007), en filosofía de las ciencias sociales la discusión se ha centrado mayormente en :

1. Hacer ver las diferencias entre las distintas nociones de causalidad existentes en sociología (e.g. Goldthorpe, 2001; Hedström, 2005).
2. Tomar partido ya sea por los modelos estadísticos (e.g. Pearl, 2000; Woodward, 2007; Russo, 2009), o por el diseño de modelos que expliquen un mecanismo social (e.g. Little, 2007; Hedström y Ylikoski, 2010; Elster, 2015).

¹Este ejemplo solo debe tomarse como referencia. Mas que copiar la forma de escritura y el modo en que están organizadas las ideas, lo que se sugiere es respetar cierta estructura y amoldarla al tipo de escritura de cada autor(a).

²Este escrito es tomado como ejemplo de un trabajo que cumple con los requisitos mínimos de un buen resumen. No se discute la veracidad ni el sustento de las ideas expuestas. De hecho, aun cuando este resumen fue aceptado en un congreso, en la actualidad el autor no comparte la tesis presentada.

Tesis breve
presentada en
la primera
oración

Conclusión

En estos
párrafos se
presentan los
antecedentes

Argumento que
sostiene la tesis

Reforzamiento de la tesis En lugar de enfocarme en alguno de estos puntos, en este trabajo me interesa avanzar hacia la formulación de una propuesta que dé cuenta de la complementariedad de ambos enfoques. Al momento de dar con la explicación de un fenómeno social dos son las principales tareas a seguir: (1) La recolección y análisis de datos que permitan establecer que el fenómeno de interés efectivamente existe; y (2) La formulación del mecanismo que da cuenta de las actividades y entidades involucradas en el fenómeno bajo estudio. Puesto que estas tareas tienen distintos fines, es posible sostener su conexión a partir de la retroalimentación de las explicaciones propuestas en cada etapa de investigación. Mientras la primera permite delimitar el problema en cuestión, la segunda tiene el potencial de otorgar mayor robustez al servir como medio para confirmar o refutar la explicación de un fenómeno social.

Para efectos de la exposición he organizado el trabajo en tres partes. La primera sección, consiste en presentar algunos conceptos básicos relativos a los métodos de análisis causal en sociología. Luego, en la segunda sección, abordo en mayor detalle la distinción entre las dos etapas de investigación involucradas en el estudio de los fenómenos sociales. Finalmente, en la tercera sección, explico en qué sentido se manifiesta el pluralismo causal propuesto en este trabajo. La existencia de distintas clases de modelos explicativos, los cuales operan en distintos niveles y dependen de distintas nociones de causalidad (una probabilística y otra enfocada en procesos), son la muestra de la existencia clara de dos etapas necesarias para la investigación social.

Este párrafo no es necesario, pero sirve para volver a ordenar las ideas y explicar su exposición

Palabras clave: pluralismo causal, modelos, correlaciones, mecanismos, inferencia causal.

[Las palabras clave son el reflejo del contenido del resumen. Se trata de palabras o conceptos que ayudan a darle un contexto a nuestro trabajo y sirven de orientación para los evaluadores y posibles lectores]

Referencias

[En este caso la lista de referencias es algo extensa, una sugerencia sería volver a revisar la bibliografía para evaluar si efectivamente es necesario incluir todos los trabajos citados]

Cartwright, N. (2007). *Hunting Causes and Using Them. Approaches in Philosophy and Economics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Dupré, J. (1993). *The Disorder of Things. Metaphysical Foundations of the Disunity of Science*.

London: Harvard University Press.

Elster, J. (2015). *Explaining Social Behavior. More Nuts and Bolts for the Social Science*. Revised ed. Cambridge: Cambridge University Press.

Goldthorpe, J (2001). " *Causation, Statistics and Sociology*. *European Sociological Review*, Vol. 17 No. 1, pp- 1-20. doi: <https://doi.org/10.1093/esr/17.1.1>.

Goldthorpe, J. (2015). *Sociology as Population Science*. Oxford: Oxford University Press.

Hedström, P. (2005). *Dissecting the Social. On the Principles of Analytical Sociology*. Cambridge: Cambridge University Press.

Hedström, P.; Yliloski, P. (2010). " *Causal Mechanism in the Social Sciences*". *Annual Review of Sociology*, vol.36, pp: 49-67. doi: <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.012809.102632>.

Kaidesoja, T. (2017). " *Causal inference and modeling*". En L. McIntyre y A. Rosenberg. *The Routledge Companion to Philosophy of Social Science*. pp: 202-213. London: Routledge.

Little, D. (2007). " *Levels of the Social*". En S. Turner y M. Risjord (eds.). *Philosophy of Anthropology and Sociology*. pp. 343-372. Amsterdam: Elsevier.

Pearl, J. (2000). *Causality, Models, Reasoning and Inference*. Cambridge: Cambridge University Press.

Reiss, J. (2012). " *Causation in the sciences: An inferentialist account*". *Studies in History and Philosophy of Biological and Biomedical Sciences*, vol. 43, pp: 769-777. doi: <https://doi.org/10.1016/j.shpsc.2012.05.005>.

Russo, F. (2009). *Causality and Causal Modelling in the Social Sciences. Measuring Variations*. Dordrecht: Springer.

Woodward, J. (2007). " *Causal models in the social science*". En S. Turner y M. Risjord (eds.). *Philosophy of Anthropology and Sociology*. pp. 343-372. Amsterdam: Elsevier.