



* EQUIPO RYP

Director:

José Rodríguez Elizondo

Subdirector:

Raimundo Jara Duclos

Jefe de redacción:

Sergio Cortés Beltrán

Secretaria de redacción:

Catherine Parada Cáceres

Analistas:

Diego Ibarrola Ávila

Benjamín Contreras Ahumada

Lucas Chávez Grille

Ayudantes de redacción:

Isidora González Allende

Diego Bonacic Pellegrini

Daniel Soto Espinoza

Corresponsales:

Juan C. Cappello (New York)

Heinrich Sassenfeld (Berlín

y Buenos Aires)

Milos Alcalay (Caracas)

Gonzalo Mendieta (La Paz)

Diagramación:

Víctor Toro Agüero

En la web

www.derecho.uchile.cl

Contacto y suscripción digital

raimundo.jara@derecho.uchile.cl

* CONSEJO DE LECTORES

Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Adriana Valdés, Jorge Edwards (†), José Luis Cea, Joaquín Fermandois, Sergio Campos, Claudio Grossman, Juan Somavía, Hernán Felipe Errázuriz, Alberto Sepúlveda, Mario Artaza Rouxel, Patricio Leiva, Fernando Lolas, Carlos Franz, Carlos Figueroa Serrano, Loreto Correa, Paz Milet, Mario Correa Saavedra, Samuel Fernández, Nelson Hadad, Eduardo Rodríguez Guarachi.

Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no comprometen a RYP.

* INFORME DEL SUBDIRECTOR

Noviembre estuvo marcado por la conmemoración de los 40 años desde que, en 1984, Chile y Argentina firmaron el Tratado de Paz y Amistad que evitó la guerra entre ambos países. Pese a ser considerado transversalmente como la “piedra angular de la relación bilateral”, los presidentes Gabriel Boric y Javier no adecuaron sus “agendas” para sostener un encuentro de alto nivel. Tampoco lo hicieron, por “desencuentros”, los cancilleres trasandinos. Sobre esto se profundiza en el Debate.

A 80 kilómetros al norte de Lima se inauguró el complejo portuario de Chancay, que apunta a convertirse en *hub* logístico y portuario en América del Sur. Sus aristas geopolíticas, por la presencia del gigante asiático en la región, son decodificados por el excanciller peruano Manuel Rodríguez Cuadros. Uno de nuestros analistas complementa ese material con los desafíos para Chile.

Desde La Paz, nuestro corresponsal Gonzalo Mendieta continúa examinando los bemoles el complejo momento político boliviano. Por su parte, los resultados de las elecciones presidenciales en Uruguay son analizados por la exembajadora en ese país Iris Boeninger.

A comienzo de mes Donald Trump ganó las elecciones y se convertirá en el presidente N°47 de Estados Unidos. Sus repercusiones son abordadas, desde New York, por nuestro corresponsal Juan C. Cappello. De paso, nuestra secretaria de redacción consigna algunas reacciones internacionales tras el triunfo del magnate del Partido Republicano.

Heinrich Sassenfeld, nuestro corresponsal en Berlín, profundiza en la situación política de Alemania y la debilidad de su canciller Olaf Scholz con las elecciones adelantadas en la mira. Al este de Europa continúa la guerra entre Rusia y Ucrania, y los peligros por el tipo de misiles y armamentos que se está utilizando en el campo de batalla son abordados por el experto en estrategia militar Marcelo Masalleras.

Por otro lado, el embajador (r) Samuel Fernández Illanes ilustra algunas claves del arte de la diplomacia, y Loreto Correa consigna un importante evento académico entre Chile y Bolivia. Mario Correa Saavedra celebra el centenario del embajador emérito e ilustre ciudadano chileno Mariano Fontecilla, y en el obituario, lamentamos el sensible fallecimiento de la destacada internacionalista Caroliva Valvidia.

Por último, el profesor de la Facultad Héctor Humeres reseña la serie *Vencer o morir*, y contamos también con nuestras clásicas secciones de notas breves y cartas.

* EN ESTA EDICIÓN

- 2** INFORME DEL SUBDIRECTOR
- 4** DEBATE RYP
- 5** RELACIONES PERÚ-CHINA Y EE.UU. EN EL SISTEMA INTERNACIONAL DE TRANSICIÓN
MANUEL RODRÍGUEZ CUADROS
- 6** CHANCAY: LAS SIETE VARIABLES EN JUEGO LUCAS CHÁVEZ GRILLE
- 8** POSDATA DESDE LA PAZ. CAVILACIONES SOBRE LA DICTADURA GONZALO MENDIETA ROMERO
- 9** URUGUAY, UN PAÍS CON VOCACIÓN DE DIÁLOGO IRIS BOENINGER
- 10** POSDATA DESDE NEW YORK. PERSPECTIVAS POST ELECCIONES PARA UNA REALIDAD PREOCUPANTE JUAN C. CAPPELLO
- 12** CITAS CITABLES: REACCIONES INTERNACIONALES AL TRIUNFO DE DONALD TRUMP
CATHERINE PARADA CÁCERES
- 14** POSDATA DESDE BERLÍN. ELECCIONES ADELANTADAS EN ALEMANIA HEINRICH SASSENFELD
- 15** GUERRA, DISUASIÓN NUCLEAR Y MISILES MARCELO MASALLERAS
- 16** DIPLOMACIA VERDADERA SAMUEL FERNÁNDEZ ILLANES
- 17** SIN EL MAR DE FONDO. EL XVII ENCUENTRO DE HISTORIADORES, CIENTISTAS SOCIALES E INTELLECTUALES BOLIVIA-CHILE LORETO CORREA
- 19** MARIANO CUMPLE 100 AÑOS MARIO CORREA SAAVEDRA
- 20** OBITUARIO: CAROLINA VALDIVIA TORRES
- 21** NOTAS BREVES
- 24** SERIE: *VENCER O MORIR* HÉCTOR HUMERES NOGUER
- 25** CARTAS

LA DIPLOMACIA COMO PLATAFORMA DE LA PAZ

Las relaciones diplomáticas (RR.DD.) no son un certificado de amistad intergubernamental. En rigor, sólo expresan el reconocimiento entre Estados realmente existentes, con base en gobiernos transitorios y/o de distintos colores políticos.

De ese concepto minimalista se desprende que la carencia de RR.DD. supone una mezcla variable de ignorancia, subestimación, presupuesto exiguo y hasta agresividad entre Estados. Lo último por la previa existencia de conflictos no solucionados.

A contrario sensu, las RR.DD. activas son la plataforma *sine que non* de la disuasión, la paz y hasta la amistad expresadas mediante políticas de Estado. Estas permiten que agentes de confianza las representen, defiendan sus intereses, informen a sus gobiernos, celebren tratados y negocien conflictos en un rango que puede llegar hasta los de carácter estratégico.

Para entenderlo a cabalidad, baste recordar la emblemática crisis de los misiles de 1962, entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, que puso al mundo al borde de una guerra termonuclear. Ello no sucedió porque John Kennedy, desde Washington y Nikita Jrushov, desde Moscú, pudieron negociar una solución de paz, gracias a que mantuvieron RR.DD. que facilitaron la disuasión de la cordura durante la crisis.

Por lo señalado, los buenos modales son parte esencial de las RR.DD. aunque los gobernantes concernidos no se soporten como individuos. En tal caso las cancillerías, en su carácter de instituciones permanentes, deben procurar que la relación interestatal se mantenga normalizada. Para ese efecto deben enfrentar las eventuales pataletas de jefes transitorios y enseñarles que la diplomacia profesional también comprende el arte de tragar sapos.

Aunque los lectores ya lo habrán adivinado, lo anterior no está escrito desde la abstracción académica, sino desde una coyuntura lamentable: la menguada conmemoración del 40° aniversario del Tratado de Paz y Amistad (TPA) de 1984, entre Argentina y Chile. El ninguneo del instrumento que, con sello vaticano, puso punto final a un conflicto que, en 1978, estuvo a horas de mutar en guerra fratricida.

Dicho TPA fue la culminación de una epopeya diplomática que contó con el apoyo discreto de los presidentes Jimmy Carter (Estados Unidos) y Carlos Andrés Pérez (Venezuela) y con la mediación decisiva del hoy santificado Papa Juan Pa-

blo II. Quienes saben lo que es una guerra de verdad no dudan en reconocerlo como un proceso histórico a nivel global, por tres razones principales. Una, porque la opinión pública de los países democráticos reducía la tragedia en ciernes a una inevitable guerra entre dictaduras. Segunda, porque esa guerra se habría expandido a otros países de la región, debilitando el ascendiente de los EE.UU. en plena Guerra Fría. Tercera, porque el TPA se firmó tras la experiencia terrible y aleccionadora de la guerra de las Malvinas. De hecho, el descarnado Informe Rattenbach, de las Fuerzas Armadas argentinas, reconoce que la Junta Militar debió postergar el enfrentamiento con el Reino Unido “o bien, resolver antes, diplomáticamente, el conflicto en el oeste”. Es decir, con Chile.

En ese contexto, el TPA fue firmado en el Vaticano por los cancilleres de dos gobernantes política e ideológicamente antagónicos: Raúl Alfonsín, presidente argentino democráticamente elegido y Augusto Pinochet, dictador militar chileno. De hecho, ambos asumieron el principio del “diálogo sin fronteras ideológicas”, fruto del cara a cara de 1971, en Salta, entre el presidente socialista chileno Salvador Allende y el dictador militar argentino Alejandro Agustín Lanusse.

Triste es asumir que hoy, cuando el mundo luce encabritado y afloran o se actualizan conflictos delicados entre Argentina y Chile, sus presidentes –ambos

elegidos– hayan optado por restarse a la conmemoración conjunta del 40° aniversario del TPA. El chileno, más contenido, adujo “razones de agenda”. El argentino, más impulsivo, produjo trascendidos sobre “desencuentros políticos” y notificó al Vaticano que ni él ni su canciller concurrirían a la solemne ceremonia programada.

Al margen de esa diferencia de matices, operó ese aforismo inglés según el cual “*it takes two to tango*”. Ascanio Cavallo, historiador chileno y Premio Nacional de Periodismo, fue expresivo al respecto: “Es extraño, anacrónico, feudal, que dos presidentes utilicen sus facultades eminentes sobre la política exterior, para expresar sus sentimientos y veleidades personales”.

Al cierre de esta edición, el colofón lo puso el Papa Francisco, argentino por añadidura, desde su sede vaticana. Tras aludir a las guerras del Medio Oriente y Ucrania que estremecen al mundo, mencionó al TPA entre Argentina y Chile como “un modelo a imitar”.

Que así sea.

Triste es asumir que hoy, cuando el mundo luce encabritado y afloran o se actualizan conflictos delicados entre Argentina y Chile, sus presidentes –ambos elegidos– hayan optado por restarse a la conmemoración conjunta del 40° aniversario del TPA.

RELACIONES PERÚ- CHINA Y EE.UU. EN EL SISTEMA INTERNACIONAL DE TRANSICIÓN

MANUEL
RODRÍGUEZ
CUADROS



La inauguración en el Perú del megapuerto de Chancay, en sociedad con la República Popular China, sorprendió a los aficionados. Unos la vieron como un avance estratégico de Xi Jinping en la Ruta de la Seda y otros como un contrasentido democrático y geopolítico de las élites peruanas. Para explicar el tema a nuestros lectores, RyP pidió el siguiente informe al excanciller peruano Manuel Rodríguez Cuadros, excandidato presidencial y actual presidente del Instituto Latinoamericano de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales.

Durante la última cumbre APEC, realizada recientemente en Lima entre el 15 y 16 de noviembre, los hechos más relevantes han sido colaterales al cónclave de los jefes de Estado. La visita oficial de Xi Jinping, la inauguración del puerto de Chancay –que varía estructuralmente la inserción económica, política y estratégica del Perú en el mundo– y la suscripción del Protocolo de Optimización del Tratado de Libre Comercio lo testimonian.

China es el principal socio internacional del Perú. Concentra el 36% de las exportaciones. Las inversiones al 2023 han ascendido a \$13.000 millones. Se concentran en la minería y electricidad. Toda la energía eléctrica que distribuye Luz del Sur en Lima es propiedad de la empresa china *Three Gorges Corporation*. Estos altos niveles de interrelación económica han sido impulsados por una asociación estratégica integral y por la participación del Perú en la Iniciativa de la Franja y la Ruta.

Al mismo tiempo, la política exterior multilateral del Perú es más convergente con la de China que con la de los Estados Unidos. En el 77º periodo de sesiones de la Asamblea General (2022), el índice de convergencia del total de los votos peruanos con los de China fue del 68.67%. Por encima de las coincidencias con los Estados Unidos, que solo ascendieron al 32.53%. Con Chile, se elevaron al 91.57%. Lo que denota aún más el margen de autonomía.

¿Cuál es la explicación, si el Perú y los Estados Unidos son democracias representativas y China un régimen político de democracia popular de socialismo nuevo, basado en un partido único? La respuesta se encuentra en la naturaleza del actual sistema internacional. No existen en el mundo zonas de influencia que alineen a

los países medianos y pequeños con un supuesto polo de poder mundial. Más aún, no existen polos de poder mundial, como en la Guerra Fría. No existen zonas de influencia. En términos globales, los intereses nacionales priman sobre las alianzas o las identidades ideológicas.

Por eso, hablar de un “no alineamiento activo” en el actual sistema internacional en transición es un error conceptual. Refleja un desconocimiento de la realidad internacional. Al no haber zonas de influencia, las relaciones entre los Estados se resuelven a través del ejercicio de su independencia y autonomía nacional, con los límites de asociaciones económicas o militares. Y, aun así, son porosas. Flexibles.

En ese contexto, plantear una disyuntiva para la política exterior del Perú –¿más cerca de China o de los Estados Unidos?– es un error capital. Primero, porque no tiene correlato con la realidad: el sistema internacional no exige esa disyuntiva. Segundo, porque los intereses nacionales no se definen en función de los intereses de otros países. Hacerlo sería extraviar a la patria en el mundo. Se definen en función de los intereses del Perú: de su población, de sus empresarios, de sus emprendedores, de sus trabajadores, de las familias peruanas y, evidentemente, del Estado nacional.

Las relaciones externas del Perú tienen una naturaleza diversificada. Plural. Esto se simboliza en el destino de sus exportaciones, con cuatro grandes mercados: China (36%), los EE. UU. (14%), América Latina (13.8%) y la Unión Europea (11%). En sus índices de convergencia política con las potencias del sistema esta pluralidad es una ventaja diplomática estratégica que hay que preservar.

CHANCAY: LAS SIETE VARIABLES EN JUEGO

LUCAS CHÁVEZ GRILLE

A unos 80 kilómetros al norte de Lima, el puerto de Chancay se alza como una imponente obra de infraestructura que promete redefinir el comercio marítimo en Sudamérica. Con una inversión de 1.300 millones de dólares y desarrollado en su mayoría por la estatal china *Cosco Shipping Ports*, este puerto de aguas profundas no solo representa una oportunidad económica para Perú, sino que también se perfila como un factor clave en la expansión de la influencia de China en América Latina, un territorio que históricamente ha estado bajo la órbita de los Estados Unidos.

1 Un impacto económico significativo para Perú

El puerto de Chancay proyecta ingresos anuales de unos 4.500 millones de dólares, equivalentes al 1,8% del PIB peruano, además de la creación de más de 8.500 empleos directos. Sin embargo, más allá de estas cifras alentadoras, el proyecto despierta interrogantes en torno a los intereses geopolíticos que lo respaldan. China ha demostrado un claro interés en América Latina a través de la Iniciativa de la Franja y la Ruta”, afirma el analista internacional de la BBC Jonnathan Mattos, “y Chancay es solo el último ejemplo de una serie de inversiones estratégicas en la región. Para Perú, esta infraestructura promete ser un motor de desarrollo económico, pero también pone de relieve la creciente dependencia de capital extranjero en sectores estratégicos.

2 Desafíos a la hegemonía de Estados Unidos en la región

El proyecto de Chancay se inscribe dentro del ambicioso *Belt and Road Initiative (BRI)* de China, que ya ha financiado proyectos portuarios, energéticos y de transporte en países como Brasil, Ecuador y Panamá. Con la apertura de un corredor directo entre Sudamérica y Asia, Chancay representa un paso más en la consolidación de China en las rutas marítimas del Pacífico. Esto no ha pasado desapercibido en Washington. “Estados Unidos siempre ha visto a América

Latina como su área de influencia, y la presencia de China en un puerto tan estratégico como Chancay sin duda será motivo de preocupación”, añade la experta en geopolítica internacional Paz Millet. En un contexto global de tensiones comerciales y tecnológicas, la expansión china en el hemisferio occidental podría ser interpretada como un desafío directo a la hegemonía estadounidense en la región.

3 La competencia para los puertos tradicionales de Sudamérica

Además del impacto geopolítico, Chancay también plantea un reto considerable para puertos sudamericanos tradicionales, como Valparaíso y San Antonio en Chile. Diseñado para recibir buques de hasta 18.000 TEU –entre los más grandes del mundo–, el puerto peruano ofrece ventajas operativas que podrían redirigir el flujo de exportaciones de países vecinos. Esto plantea dilemas para Chile y otras naciones de la región, que podrían verse en la necesidad de replantear sus estrategias logísticas y comerciales con China, en un delicado balance con sus lazos históricos con Estados Unidos.

La pregunta central es si los países de la región lograrán capitalizar las oportunidades económicas derivadas de la inversión china sin perder su autonomía y estabilidad en el largo plazo.

4 Las trabas internas en Chile y la amenaza competitiva

Para Chile, el desafío se agrava debido a problemas internos de burocracia y “permisología”, como se denomina a la tramitación de permisos, frecuentemente lenta y en muchos casos superando los plazos legales establecidos. Un informe de la Comisión Nacional de Evaluación y Productividad (CNEP) estima que los permisos para infraestructuras prioritarias, considerando el estudio de impacto ambiental pueden tomar hasta 11 años, un problema que, según el sector empresarial, ha obstaculizado permanentemente el desarrollo de proyectos portuarios. En ese sentido, la competencia que representa Chancay podría poner en evidencia estas debilidades, limitando aún más la capacidad de los puertos chilenos de modernizarse y expandirse para enfrentar el desafío.

5 Repercusiones para Estados Unidos y el creciente peso de China

Para Estados Unidos, el avance de China en infraestructuras estratégicas latinoamericanas representa, a su vez, un riesgo tangible. Controlar un punto de exportación tan crucial como Chancay otorga a Pekín una influencia sobre las decisiones comerciales y políticas de los países anfitriones, debilitando la presencia estadounidense en la región. “China ha logrado reducir costos operativos y mejorar la eficiencia logística con tecnología avanzada en sus puertos, como grúas automatizadas y sistemas de gestión de última generación. Esto podría significar una competencia desfavorable para los puertos estadounidenses y sudamericanos que no cuentan con este tipo de infraestructura”, explica el consultor en logística marítima Roberto Méndez.

6 El impacto interno y el futuro de las relaciones en la región

En el ámbito local, la presencia de China en Chancay y otras inversiones en la región podrían tener un efecto duradero en las políticas internas de Perú y otros países. Dependiendo de la evolución de esta relación económica, los gobiernos podrían verse impulsados

a alinearse con los intereses de Pekín en el escenario internacional. “No es descabellado pensar que China utilizará su influencia económica para obtener concesiones diplomáticas o respaldos en organismos internacionales”, sugiere el politólogo Juan Enrique Vargas. No obstante, este avance chino podría generar inquietud en ciertos sectores peruanos y sudamericanos, que observan con recelo la dependencia hacia una potencia extranjera.

7 ¿Un desafío o una oportunidad para América Latina?

La entrada en operación del puerto de Chancay constituye, sin duda, una oportunidad económica para Perú, pero también simboliza el creciente desafío de China a la influencia de Estados Unidos en América Latina. En un mundo cada vez más polarizado, Chancay podría convertirse en un eje clave para el comercio con Asia, redefiniendo las rutas comerciales y las alianzas geopolíticas en Sudamérica. La pregunta central es si los países de la región lograrán capitalizar las oportunidades económicas derivadas de la inversión china sin perder su autonomía y estabilidad en el largo plazo.



POSDATA DESDE
LA PAZ

CAVILACIONES SOBRE LA DICTADURA

GONZALO
MENDIETA



Un escritor contaba que hace 100 años era bien visto evocar la dictadura de José María Linares, primer presidente civil boliviano, a fines de los años 1850. Fue un patricio, muerto en el exilio en Valparaíso (su hija se casó con Carlos Walker M., embajador chileno). En los años 20 del siglo pasado, se ansiaba quien purgara de nuevo a la nación, incluso en el sentido de procurarle, figuradamente, la expulsión de los fétidos contenidos atorados en su vientre. Ese clima quizás explica que, en los años 30, el militar Germán Busch se declaró dictador. La democracia sufría descrédito, había crisis e incertidumbre. Escaseaban los factores que, con idealismo, se reputan indispensables para la república: el sentido de compromiso y el respeto a la ley.

Nadie comete ya la ingenuidad de proclamarse dictador; no allí donde se cree que la legitimidad deriva del voto popular. En un coloquio en Santa Cruz, un invitado extranjero relató que un escritor chino le observó, condescendiente, el prurito latinoamericano de aludir siempre al pueblo, esa religión cívica *rousseauiana*. El asiático agregó que, “sabiamente”, en China no le dan a la gente responsabilidades tan enormes como las políticas del Estado.

En Bolivia, muchos juzgaron imposible gobernar sin la fuerza. Intelectuales dispares como Alberto Ostria (canciller, embajador y luego exiliado en Santiago, donde trabajó en la editorial *Zig-Zag*) o Tristán Marof (un izquierdista emblemático de la primera mitad del siglo XX) temieron, en los años 40, que el fascismo encajaría en la cultura autoritaria local. Antes, en 1924, Marof escribía que, para mandar en Bolivia, Cristo mismo debería rodearse de esbirros y decretar estados de sitio perpetuos.

La democracia en 1982 introdujo mejores estándares de libertades públicas, si bien con excepciones: abusos

contra “guerrilleros” presos, estados de sitio usuales para estabilizar la precaria situación, torturas y ejecuciones sumarias de detenidos por alzamiento armado. También hubo víctimas de operativos militares, como en El Alto en 2003, cuando cayó Sánchez de Lozada. Los abusos judiciales tampoco faltaron, aunque sin el método y la reincidencia del ciclo de Evo.

En el régimen de Evo, citando a Robespierre hasta que le dio pudor, García Linera notificó al país que “la justicia” sería la nueva guillotina. Sin desaparecer, las libertades políticas decayeron mucho conforme a esa gentil advertencia, con la esmerada ayuda de fiscales y jueces. También hubo ejecuciones (de tres europeos) a manos de la Policía en 2009. La CIDH ya examinó esos hechos, para insomnio de Evo.

Estos meses, muchos repiten que, en las elecciones de 2025, Bolivia “recobrará” la democracia, es decir las libertades públicas sin guillotinas, juicios frívolos, presos políticos o muertos. Estaríamos próximos a repudiar el lema de Getulio Vargas: “para los amigos, todo; para los enemigos, la ley”.

Pero un grueso de la población urbana clama por fuerza y orden. Arce fue mesurado en el desbloqueo de hace unas semanas, pero el grito fue que aplique mano dura a Evo y sus huestes. Y a la inversa funcionaría igual: si el evismo retorna al poder, no será para regalar margaritas a sus enemigos.

El vientre de Bolivia estará al borde de otra purga en 2025, ojalá controlada. Y tal vez sea mi pesimismo, pero a lo mejor extrañaremos otro orden de cosas. Como el historiador romano que -a mayor escala- añoraba la república, pero sabía que no quedaba más que vivir con emperadores, y rogar que no toque un Calígula en el puesto.

Gonzalo Mendieta es abogado y analista boliviano.

URUGUAY, UN PAÍS CON VOCACIÓN DE DIÁLOGO



IRIS BOENINGER
Economista y
exembajadora en
Uruguay

Yamandú Orsi es el presidente electo de Uruguay. Moderado militante del izquierdista Frente Amplio (FA), ganó por cien mil votos al candidato Álvaro Delgado de la coalición oficialista. Votó el noventa por ciento del padrón. Voto obligatorio con altas multas. En el Senado tiene mayoría el FA y en Diputados lo tiene la actual coalición oficialista. Circunstancia que obliga al diálogo.

El bloque triunfador tiene importantes diferencias: Venezuela, que no es considerada una dictadura por una parte del FA; distintas visiones respecto del plebiscito del sistema de pensiones que no fue aprobado, pero un sector frenteamplista busca eliminar las AFPs locales y disminuir la edad jubilatoria, con lo que no están de acuerdo ni Orsi ni Pepe Mujica. Se suman declaraciones ambiguas dentro de la coalición sobre subir o no los impuestos en el futuro.

La fortaleza de los partidos políticos y ausencia de fragmentación política en Uruguay son destacables. Dos grandes partidos de ciento cincuenta años: colorados y blancos. Por su parte el FA tiene cincuenta y tres años de existencia.

¿Por qué, a pesar de los buenos indicadores macroeconómicos y un presidente con cincuenta por ciento de popularidad, la coalición de gobierno perdió la elección presidencial?

No fue una elección como la de 2019, en que fue electo Lacalle Pou, donde el humor social era de cambio desde el comienzo, mientras que el humor de 2024 era mixto, con una muy buena aprobación

de gobierno, por un lado, con una mirada más bien cauta de la economía, no tanto con la gestión económica, pero sí con la situación del país, por otro.

Una muy buena memoria pandémica en favor del gobierno –hito central de la actual gestión– pero al mismo tiempo una alta insatisfacción con la seguridad pública, principal preocupación del electorado. La coalición oficialista ha presentado algunas fisuras, lo que permite inferir que hubo algunas fugas de votos de colorados y militantes de Cabildo Abierto hacia el FA. La campaña crítica hacia el Frente Amplio no rindió frutos electorales.

El triunfo del FA basó su estrategia en la consigna de Un cambio seguro, sin propuestas de cambios radicales. Moderados ambos candidatos se volcaron hacia el centro. Un cambio en la cabina de mando, pero no en el rumbo económico. Obtuvo buena votación en departamentos golpeados por la diferencia cambiaria y alta desocupación. Contó con el apoyo del líder histórico y expresidente José Mujica. Una ventaja del Frente Amplio se debe a su construcción como partido desde el año 71 en adelante, versus un bloque de partidos. Ahí está el gran dilema que enfrenta hoy la coalición republicana: ser o no un partido.

Un querido amigo uruguayo del partido nacional dijo: Yamandu Orsi fue electo democráticamente el 24 de noviembre. El será mi presidente y el de todos los uruguayos desde el primero de marzo de 2025. Esa es la conducta para adelante. Uruguay esta primero.

Una ventaja del Frente Amplio se debe a su construcción como partido desde el año 71 en adelante, versus un bloque de partidos. Ahí está el gran dilema que enfrenta hoy la coalición republicana: ser o no un partido.



POSDATA DESDE
NEW YORK

PERSPECTIVAS POST ELECCIONES PARA UNA REALIDAD PREOCUPANTE



JUAN C.
CAPPELLO

Con problemas legales, con sus amenazas de un radicalismo incrementado y con más años y kilos de peso, Donald J. Trump fue elegido el presidente Nº47 de Estados Unidos ((2025-2029). Su elección siempre fue considerada como una posibilidad con toques de probabilidad. Lo que sorprendió fue la magnitud de su triunfo.

Por vez primera (en tres intentos) Trump obtuvo la mayoría del voto ciudadano. En el Colegio Electoral, superó ampliamente los 270 votos Estatales requeridos para validar su victoria. Bajo su batuta, el Partido Republicano reconquistó la mayoría en el Senado Federal y la mantuvo en la Cámara de Representantes. Múltiples gobernaciones estatales retornaron al alero MAGA/Trump.

Decenas de 75 millones de ciudadanos sufragaron en su favor en una mezcla de “devotos” Trumpistas y de votantes Independientes cansados con el letargo político de la impopular Administración Biden-Harris y exhaustos con el liberalismo excesivo (*woke*) de los autodenominados “progresistas” en el Partido Demócrata y en vastos sectores Independientes. Y, ahora, el Trumpismo monolítico que prevalece, sus promesas profundamente radicales durante la campaña y muchas de sus nominaciones controversiales para puestos clave en la futura administración, preocupan a quienes respetan la Constitución y la Democracia en Estados Unidos.

Para lidiar el problema de la inmigración ilegal masiva, Donald Trump promete “expulsar a millones de inmigrantes que corrompen nuestra sangre”. Sobre derechos femeninos, con misoginia obvia y olvidando que fue él quien empujó la ley federal del derecho al aborto que rigiera por 50 años (*Roe v. Wade*), ahora declara que “protegeré a las mujeres, quiéranlo o no”. Abiertamente, Trump amenaza con “una retribución inmediata” a opositores a su causa MAGA-en-esteroides que él califi-

ca de “enemigos internos del país” (*the enemy within*) y promueve un aislacionismo repleto con tarifas para importaciones a Estados Unidos y con la posible revocación de acuerdos internacionales relevantes.

Y, como se indicara, algunas de las nominaciones anunciadas por Trump ya crean conflictos incluso dentro del Partido Republicano. Luego de proponer nombramientos de políticos conservadores convencionales para su futuro gobierno –incluyendo

Las promesas profundamente radicales de Trump durante su campaña y muchas de sus nominaciones controversiales para puestos clave de su futura administración preocupan a quienes respetan la Constitución y creen en la Democracia en Estados Unidos.

la del Senador Marco Rubio como el primer latino futuro Secretario de Estado– ahora, anteponiendo lealtad personal a experiencia en servicio público, Trump intenta entregar posiciones clave a una serie de billonarios que financiaran su campaña electoral, a miembros de propia familia y a extremistas de extrema derecha. Un ejemplo notable es Robert Kennedy Jr. (“COVID fue una conspiración para atacar a la población caucásica y de raza negra en EE. UU.”) como

posible Secretario de Salud. El listado billionario lo encabeza. Elon Musk –la persona más rica del mundo– quien (junto a otro billionario republicano) estaría a cargo de un comité asesor para reducir el costo del Gobierno Federal, materia nueva para ellos a nivel gubernamental.

En la misma senda conflictiva, las afirmaciones de Trump para aplicar tarifas adicionales a China, Canadá y México –culpándolos por la masiva inmigración ilegal a Estados Unidos y por el incremento en la distribución de drogas con productos como *fentanyl* y similares al país– han ocasionado reacciones de los líderes en esos países.

El ministro de comercio chino manifestó que “imponer unilateralmente tarifas arbitrarias no resolverá los problemas internos de EE. UU.”. Luego de una llamada con la presidenta de México, Claudia Scheinbaum,

Trump dijo: “Ella estuvo de acuerdo conmigo en detener la inmigración cerrando la frontera sur”. La versión de Sheinbaum es diferente: “Le reiteraré (a Trump) que nuestra posición no es una de clausurar fronteras. Lo que buscamos son puentes de trabajo conjunto entre gobiernos y el pueblo para solucionar el problema”. Posteriormente, el primer ministro canadiense, Justin Trudeau, se sumó a dichas críticas: “La inmigración desde Canadá es muy diferente a lo que ocurre con México. Imponer tarifas podría tener efectos negativos tanto en mi país como en EE.UU.”.

Y todo esto antes que Trump haya asumido, oficialmente, la Presidencia.

Resumiendo: Este segundo mandato de Trump representa un desafío serio, empero con soluciones a mano. El historial de las instituciones gubernamentales en este país es que son organismos que cumplen sus

obligaciones constitucionales. Esa tradición debe continuar ahora con el apoyo conjunto de quienes respetan la Constitución en todos los ámbitos políticos del país –incluyendo sectores tradicionalistas en el Partido Republicano. Además, el mencionado *wokismo* exacerbado del Partido Demócrata, que les costará un 57% del voto femenino de raza blanca, el éxodo de casi un 10% en el voto latino y una caída del 3% en el sufragio de raza negra, entre otras pérdidas substanciales en las votaciones recientes (*Graphic Truth/GZero*) tiene que reemplazarse con realismo social y político.

La tarea no es fácil. La unidad nacional es crucial para salvaguardar el futuro de la Democracia en el país durante los cuatro años venideros.

Juan C. Cappello es periodista, empresario internacional, director en ONGs y miembro del Council on Foreign Relations de EE.UU

RECORDANDO...

El 16 de junio, 2015, con su puño en alto —gesto que recordaba del tradicional saludo de Mussolini y de sus discursos desde el balcón de Piazza Venezia, en Roma— Donald J. Trump descendió por la escala mecánica de la Torre Trump para anunciar su candidatura Presidencial. Su elección no parecía ser algo serio y con posibilidades de éxito en ese momento. Era un recién llegado al Partido Republicano. Era un exitoso empresario que carecía de experiencia alguna en materias políticas y en servicio público. En algunos casos, incluso se le definió como un meteorito político; un objeto ruidoso, que aparece y se desvanece rápidamente. Meses más tarde Donald J. Trump –sin obtener la mayoría del voto popular– resultó elegido Presidente Nº45 de Estados Unidos. Tuvo una presidencia con logros importantes, pero casi siempre con costos ciudadanos altos por el divisionismo social y político que generara su implementación. En muchos casos.

Con la perspectiva del tiempo y el recuerdo de su primer mandato, se puede afirmar que ese descenso pomposo y ese saludo al estilo Piazza Venezia, pre-Segunda Guerra Mundial, marcaron el comienzo del ascenso sorprendente de quien es hoy el líder político más relevante, controversial y preocupante de la última década en EE. UU., para quienes respetan la Democracia. En este país e internacionalmente. Y ahora Donald J. Trump es el presidente electo en la Democracia más importante del mundo.

JCC

HAPPY THANKSGIVING DAY, PERO...

El Día de Acción de Gracias –*ThanksGiving Day*, en inglés– es un feriado especial en Estados Unidos en que se dejan de lado diferencias de todo tipo para celebrar a la familia, la amistad y la unidad nacional. Es una tradición que se remonta por siglos y que se celebra con cuatro días en que decenas de millones viajan para participar en reuniones familiares, en eventos muy especiales (incluyendo la casi centenaria *Macy’s Parade* en Manhattan) y en otras ceremonias y desfiles diversos conmemorando la fraternidad ciudadana. “*Happy ThanksGiving to all*”, escribió el ahora Presidente Electo, Donald J. Trump en su red social (*Truth Social*). Y, quebrando esa fraternidad tradicional, agregó: “Incluyendo a esos lunáticos radicales de Extrema Izquierda que intentan destruir nuestra Nación, dándonos el triunfo a quienes creemos en MAGA”.

El momento y el tenor de ese saludo de *ThanksGiving Day* 2024 confirman la sabiduría en una famosa frase de Voltaire: “El sentido común no es tan común”....

JCC

CITAS CITABLES:

REACCIONES INTERNACIONALES AL TRIUNFO DE DONALD TRUMP

CATHERINE PARADA CÁCERES

“ A nuestro increíble personal, simpatizantes, miembros del Gabinete y personas que me han acompañado durante los últimos cuatro años: gracias. Sé que es un momento difícil. Los escucho. Los veo. Pero no olviden todo lo que hemos logrado. Gran parte del trabajo que hemos hecho ya lo siente el pueblo estadounidense, pero la inmensa mayoría lo sentirá en los próximos diez años. Es verdaderamente histórico. Dejaremos la economía más fuerte del mundo. Juntos, hemos cambiado América para mejor”.

Joe Biden

Presidente de Estados Unidos

“ Mi corazón está hoy lleno de gratitud por la confianza que han depositado en mí, lleno de amor por nuestro país y lleno de determinación. El resultado de estas elecciones no es el que queríamos, no es por lo que hemos luchado, pero escúchenme cuando digo que la luz de la promesa de Estados Unidos siempre brillará”.

Kamala Harris

Vicepresidenta de Estados Unidos

“ Ya tenemos los resultados y queremos felicitar al presidente Trump y al senador Vance por su victoria. Obviamente, no es el resultado que esperábamos, dadas nuestras profundas discrepancias con la candidatura republicana en toda una serie de cuestiones. Pero vivir en una democracia consiste en reconocer que nuestro punto de vista no siempre ganará, y en estar dispuestos a aceptar el traspaso pacífico del poder”.

Barack Obama

Expresidente de Estados Unidos

“ Queridos Donald y Melania Trump: ¡Felicidades por el mayor regreso de la historia! Su histórico regreso a la Casa Blanca ofrece un nuevo comienzo para Estados Unidos y un poderoso nuevo compromiso con la gran alianza entre Israel y Estados Unidos. ¡Es una gran victoria!”.

Benjamín Netanyahu

Primer Ministro de Israel

“ Felicidades, presidente Donald Trump. Listos para trabajar juntos como lo hicimos durante cuatro años. Con tus convicciones y las mías. Con respeto y ambición. Por más paz y prosperidad.

Emmanuel Macron

Presidente de Francia

“ Felicito a Donald Trump por su elección como presidente de EE UU. Alemania y EE.UU. llevan mucho tiempo colaborando con éxito para promover la prosperidad y la libertad a ambos lados del Atlántico. Seguiremos haciéndolo en beneficio de nuestros ciudadanos”.

Olaf Scholz

Canciller federal de Alemania

“ Felicidades Donald Trump por su victoria y su elección como 47º Presidente de los EE.UU.. Trabajaremos en nuestras relaciones bilaterales estratégicas y en una sólida asociación transatlántica”.

Pedro Sánchez

Presidente del Gobierno de España

“ En mi nombre y en el del Gobierno italiano, mi más sincera felicitación al presidente electo de los Estados Unidos, Donald Trump. Italia y Estados Unidos son naciones «hermanas», unidas por una alianza inquebrantable, valores comunes y una amistad histórica. Es un vínculo estratégico, que estoy segura que ahora reforzaremos aún más”.

Giorgia Meloni

Primera Ministra de Italia

“ ¡La mayor remontada de la historia política de EEUU! Felicitaciones al presidente Donald Trump por su enorme victoria. ¡Una victoria muy necesaria para el mundo!”

Viktor Orban
Primer Ministro de Hungría

“ Tuve una excelente llamada con el presidente Donald Trump y lo felicité por su histórica victoria aplastante: su tremenda campaña hizo posible este resultado. Un liderazgo fuerte e inquebrantable de Estados Unidos es vital para el mundo y para una paz justa”.

Volodymyr Zelensky
Presidente de Ucrania

“ Felicitaciones a Donald Trump por haber sido elegido presidente de Estados Unidos. La amistad entre Canadá y Estados Unidos es la envidia del mundo. Sé que el presidente Trump y yo trabajaremos juntos para crear más oportunidades, prosperidad y seguridad para nuestras naciones”.

Justin Trudeau
Primer Ministro de Canadá

“ Las elecciones estadounidenses no son realmente asunto nuestro. Nuestras políticas son firmes y no cambian en función de los individuos. Hicimos las predicciones necesarias antes y no habrá cambios en el sustento de la gente”.

Fatemeh Mohajerani
Portavoz del Gobierno de Irán

“ Expreso mi más sincera felicitación a Donald Trump, quien resultó ganador de la elección presidencial de los Estados Unidos de América. En nombre de México, nuestro reconocimiento al pueblo estadounidense por el ejercicio democrático en su jornada electoral. Estoy cierta de que vamos a continuar trabajando juntos de manera coordinada, con diálogo y respeto a nuestras soberanías, para avanzar en la amplia agenda bilateral que nos enlaza”.

Claudia Sheinbaum
Presidenta de México

“ Felicito al presidente electo Donald Trump por la gran victoria en las elecciones celebradas en el día de ayer. Usted sabe que puede contar con la Argentina para hacer grande a los Estados Unidos nuevamente y nosotros sabemos que podemos contar con usted para hacer Argentina grande nuevamente. Le deseo el mayor de los éxitos y bendiciones. ¡Viva la libertad carajo!”

Javier Milei
Presidente de Argentina

“ Felicitamos al presidente electo de EE.UU., Donald Trump. Chile reafirma su compromiso de fortalecer la relación con Estados Unidos en favor de un desarrollo inclusivo, el respeto a los derechos humanos y el cuidado de la democracia en nuestra región. Seguimos trabajando por el bien de nuestros pueblos.”

Gabriel Boric
Presidente de Chile

“ Mi felicitación al presidente Donald Trump por su victoria electoral y su regreso a la presidencia de Estados Unidos. La democracia es la voz del pueblo y siempre debe ser respetada. Le deseo suerte y éxito al nuevo gobierno”.

Lula da Silva
Presidente de Brasil

“ El pueblo estadounidense ha hablado y se le respeta. Felicitaciones a Trump por su triunfo. El diálogo norte/sur sigue vigente y la realidad del colapso climático hará que giré alrededor de su solución. La única manera de sellar las fronteras es con la prosperidad de los pueblos del sur y el fin de los bloqueos”.

Gustavo Petro
Presidente de Colombia

“ Este es un nuevo comienzo para que apostemos a ganar-ganar y le vaya bien a Estados Unidos, le vaya bien a Venezuela y siempre abogamos para que le vaya bien a América Latina y el Caribe. Hoy le deseo suerte en su gobierno y que sus propuestas y ofertas electorales tengan un buen destino”.

Nicolás Maduro
Presidente de Venezuela



POSDATA DESDE
BERLÍN

ELECCIONES ADELANTADAS EN ALEMANIA



HEINRICH
SASSENFELD

A principios de noviembre, el canciller Olaf Scholz despidió al ministro liberal de Economía porque la coalición gobernante no logró ponerse de acuerdo sobre el presupuesto del próximo año y temas prioritarios de la política económica. El socialdemócrata Scholz no había logrado mostrar liderazgo suficiente frente al partido verde y los liberales. Se acordaron elecciones adelantadas para fines de febrero. El momento crítico en Alemania no pudo haber sido más inoportuno. El canciller parece “pato rengo”, justamente cuando asume Donald Trump y cuando la guerra agravada en Ucrania requiere un liderazgo europeo unido y firme.

A la incorporación rusa de tropas norcoreanas el presidente Joe Biden contestó con el permiso de usar armas de mediano alcance para atacar directamente objetivos en Rusia. El lanzamiento de un cohete y un misil hacia el interior de Rusia ya se llevaron a cabo. Vladimir Putin aumentó la tensión con el lanzamiento de un nuevo cohete de hiper velocidad de sonido, destruyendo infraestructura en la ciudad Dnipro. Pero sobre todo presentó una amenaza contundente: no excluye un ataque nuclear a Ucrania si se produce un ataque convencional contra Rusia con armas de los países que poseen arsenal nuclear. Es decir, Estados Unidos, Reino Unido y Francia.

Expertos militares en Europa dudan de la seriedad de esta amenaza. Rusia ha perdido muchos soldados y armas en los tres años del conflicto. Requiere acelerar la economía de guerra por bastante tiempo para recuperar su potencial. Además, Rusia actualmente tampoco estaría en condiciones de atacar algún país miembro de la OTAN. Pero tanto políticos como militares occidentales creen que en 5 o 6 años estaría preparada. Es probable que Putin por ahora sólo intenta profundizar en Europa la grieta política sobre el futuro del conflicto en Ucrania. Los países del este y el norte de

Europa están muy preocupados por la actuación de Putin. Francia también apoya el suministro de cohetes de mediano alcance a Ucrania.

La información sobre una conversación telefónica del canciller alemán con el presidente ruso sorprendió por su parte con una opinión contrastante. Sugirió que Rusia negocie con Ucrania con el objetivo de una paz justa y duradera. La respuesta de Putin era que cualquier acuerdo tendría que tomar en cuenta las nuevas realidades territoriales. Implicaría que Ucrania perdería un 20% de su área nacional preguerra.

Las críticas por la iniciativa del político alemán han sido numerosas dentro de Europa, pero también en la política alemana. Al parecer, Scholz, que será nuevamente el candidato socialdemócrata en las elecciones, se quiere presentar en la campaña como un “canciller de la paz”. Probablemente quisiera conquistar votos de los populistas de izquierda y derecha, ambos defensores del diálogo y la negociación entre los contrincantes de la guerra.

Según un estudio de las propias Fuerzas Armadas, la opinión de la ciudadanía alemana es dividida. Un 49% favorece dar más apoyo militar a Ucrania. Dos tercios ven en Rusia un peligro para Alemania. Y de los hombres menores de 50 años, un 61% estaría dispuesto de defender su país con las armas. Por eso, las perspectivas electorales de los socialdemócratas son magras: según algunas encuestas, sólo un 15% quisiera votarlos. La centro derecha CDU está en 32% y la ultraderecha en 18%. Si se sigue boicoteando a esta última fuerza cómo es de esperar, habría que buscar una coalición multipartidaria con todos los riesgos de inestabilidad ya conocidos.

Heinrich Sassenfeld es doctor en economía política (U. de Bonn) y fue director para América Latina de la fundación Friedrich Ebert Stiftung (1984-1992).

GUERRA, DISUASIÓN NUCLEAR Y MISILES

MARCELO MASALLERAS

Coronel (r) del Ejército. Investigador senior AthenaLab



Las amenazas a Occidente de Vladimir Putin, presidente de Rusia, por lo que considera una directa intervención en el conflicto que se desarrolla en Ucrania, han incluido el potencial uso de armas nucleares. Si bien no es la primera vez, el disparo de un misil *Oreshnik* da cuenta de la seriedad con que el Kremlin asume la actual confrontación.

Aunque esta trama parezca sacada de una película de la Guerra Fría, no lo es. Desde el inicio de la invasión rusa a gran escala sobre Kiev, este tema ha estado en el ambiente. Como la intención de disuadir exige dos elementos –las capacidades de causar daño a sus adversarios y demostrar una clara voluntad de hacerlo si es necesario–, el éxito de Putin depende de la percepción de estos factores por parte de los líderes de la OTAN.

Entre los principales elementos de la disuasión rusa, la amenaza nuclear es el central. En términos más técnicos, cuando se aborda el asunto de las armas nucleares, siempre hay dos aspectos que revisar: las bombas atómicas y el vector con que serán proyectadas. Rusia tiene ambas, en gran cantidad y efectividad. No obstante, si bien hasta ahora ha sido eficiente, el efecto pareciera estar debilitándose. En efecto, las decisiones de entrega de tanques, aviones y artillería a Ucrania por parte de EE. UU. y luego la posibilidad de disparar armas de largo alcance en territorio ruso, ya han superado las distintas “líneas rojas” trazadas por Putin.

Por lo dicho, la guerra en Ucrania lejos de ser local o regional es un conflicto que ya tiene alcance global y se ha expandido en tiempo, en actores involucrados y en términos geográficos. Estamos ante grandes cambios geopolíticos, que tienden a agravarse y acelerarse. Hoy, la relación de Rusia con países como Irán y Corea del Norte está dejando de ser asimétrica, pues su progresiva dependencia de sistemas de armas y munición iraníes y norcoreanos sugiere una nueva etapa. Esto es, un rebalance en la relación, que ahora luce como de mayor equilibrio. Caso especial es el envío de soldados de Pyongyang a Kursk, pues compartir con Rusia el costo de vidas humanas es

muy distinto al de proveer armas y munición. Genera una relación especial.

¿Qué ganará Corea del Norte en esta nueva etapa? Eso está por aclararse. Obviamente habrá retribución económica y entrega de hidrocarburos indispensables para la supervivencia norcoreana. También puede darse transferencia de alimentos muy esenciales para la economía de la nación asiática. Pero, indudablemente, lo que más preocupa es la potencial transferencia de tecnología militar. No es un misterio que Pyongyang está potenciando el desarrollo de su programa nuclear, por lo que el conocimiento y la experiencia de Rusia serían invaluable. Cooperación en la miniaturización de bombas nucleares, mejoramiento de vectores de lanzamiento –incluyendo MIRV–, además de la capacidad de disparar misiles con carga nuclear desde submarinos, son alternativas probables.

Al parecer, estamos ante una nueva Guerra Fría. Sin embargo, hay dos características particulares que la hacen más peligrosa.

Al parecer, estamos ante una nueva Guerra Fría. Sin embargo, hay dos características particulares que la hacen más peligrosa. Por un lado, están las amenazas de Putin, las nuevas capacidades de Corea del Norte y/o las potenciales que podría

alcanzar Irán, que sugieren considerables riesgos de proliferación nuclear. Este nuevo cuadro puede inducir un efecto-demostración en las potencias no nucleares, que preferirán contar con independencia estratégica en estas materias.

La segunda característica derivada es que, dentro de un tiempo, nos enfrentaríamos a una suerte de “multilateralismo nuclear”, vale decir, a la existencia de más de dos potencias nucleares con una capacidad de respuesta tal que se cumpla la idea de la “destrucción mutua asegurada”. En consecuencia, en vez de la reducción de las capacidades nucleares, antes postulada, cada vez habría más países con armas atómicas o interesados en adquirirlas, los tratados que las limitan serían menos efectivos y amenazas como las de Putin no lucirían desproporcionadas.

Resumiendo, hoy estaríamos más cerca del uso de armas nucleares de lo que estábamos al final de la Guerra Fría. Con el fortalecimiento de ejes autocráticos, el aumento de la polarización y el agravamiento de los conflictos, una nueva conflagración mundial ya no parece un imposible.

DIPLOMACIA VERDADERA

SAMUEL FERNÁNDEZ ILLANES

Embajador (r) y académico
Universidad Central



Muchos creen conocerla, pero sólo tienen ideas vagas, donde prima la caricatura decimonónica de ser ejercida por personajes frívolos, rodeados de lujos, que conversan tan prudentemente que no dicen nada. En definitiva, poco útiles. Así fue en un pasado que quedó atrás. De tanto en tanto, la prensa consigna casos donde hubo errores o desatinos de algún representante, vapuleando el prestigio de nuestro país y afectando la profesión. Hoy se requiere de preparación en diversas disciplinas, conocer las prioridades de nuestra política exterior, y saber ejercerla en beneficio del país con el decoro correspondiente.

Hay que ser veraz para no perder credibilidad y cortés, aunque llegado el caso se puede negociar con dureza. Se necesita una alta especialización cada vez más exigente, para distinguir los que pertenecen a un servicio exterior profesional de aquellos improvisados.

Los mitos abundan y el ceremonial aplicable se considera obsoleto. No es así. Por ejemplo, se cree que las embajadas son territorio extranjero. Nunca lo son, pues sería tan absurdo como cambiar territorios a voluntad según se compre o arriende una sede. Eso sí, los funcionarios acreditados gozan de privilegios e inmunidades. Los privilegios acordados por reciprocidad. Las inmunidades, por la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas (1961), vigente en el mundo. En materia penal es total para el diplomático, pues podría calificarse de crimen lo que no es y perseguirlo; aunque no estén exentos de las leyes propias. En materia civil, sólo si actúan en su nombre. Los locales, residencias, archivos, mobiliario y efectos personales son inviolables.

Es una profesión con beneficios, pero con altas responsabilidades. Por ello su preparación debe ser cuidadosa para no correr los riesgos de ser ejercida por personas inadecuadas.

Al agente diplomático se le debe respeto y protección, junto a su familia. Las inmunidades se establecen para el normal desempeño de las funciones, cumpliendo las leyes del país receptor y, sobre todo: “Están obligados a no inmiscuirse en los asuntos internos de ese Estado” (Art. 41.1 de la Convención). Ni involucrarse en redes sociales o plataformas de mensajes, pues siempre representan al país y no caben las opiniones ni preferencias personales. Se actúa únicamente por instrucciones, y sólo se informa al Ministerio de Relaciones Exteriores.

El incomprendido ceremonial y protocolo que parece anticuado dignifica las funciones del diplomático en representación del Estado que lo acredita. No se practica por la persona sino por lo que representa. No hay más prioridades que el rango diplomático y la precedencia por orden de llegada al país. Cualquier transgresión a las formas es un vejamen al país receptor o representado. Corresponden explicaciones, y queda en ridículo al carecer de conocimientos.

Como son fácilmente identificables, extranjeros hasta de origen racial diferente, pueden darse situaciones de peligro. No son pocos los diplomáticos que han perecido en atentados a embajadas o personales. Sólo los resguarda el país receptor, no hay armas, ni tropas, ni elementos de defensa en las sedes. Pueden ser vulnerables, como ha ocurrido con cierta frecuencia.

Es una profesión con beneficios, pero con altas responsabilidades. Por ello su preparación debe ser cuidadosa para no correr los riesgos de ser ejercida por personas inadecuadas.

SIN EL MAR DE FONDO. EL XVII ENCUENTRO DE HISTORIADORES, CIENTISTAS SOCIALES E INTELLECTUALES BOLIVIA-CHILE

LORETO CORREA

Investigadora
Academia Nacional
de Estudios Políticos
y Estratégicos
(ANEPE)



Organizado por la Universidad Tecnológica Privada de Santa Cruz (UTEPSA), se desarrolló los días 6, 7 y 8 de noviembre en la ciudad de Santa Cruz de la Sierra, el esperado encuentro entre historiadores, científicos sociales e intelectuales. En un ambiente distinto a lo andino, más bien, tropical y con rostros nuevos, este encuentro académico resultó ser una agradable sorpresa para los más de 300 asistentes que acompañaron la cita durante los tres días de su edición.

Y no es que fuera fácil su instalación en medio de la crisis política, económica y social que vive Bolivia poder asistir a este evento. Muy por el contrario, con limitaciones en el transporte por la escasez de gasolina, vuelos directos de madrugada desde Santiago a Santa Cruz, sin dólares circulando y con la crispación viva por las amenazas del expresidente Morales, la cita fue un oasis de paz y amistad.

Con seis mesas temáticas y 30 presentaciones en directo e híbrido, los expositores transitaron con franqueza desde temas económicos y políticos, regionales, nacionales, históricos, de seguridad, migratorios literarios y de cine.

Más allá de las exposiciones, destacaron la asistencia y participación de las autoridades locales y del Consulado General de Chile y de Santa Cruz. En este sentido, el apoyo y el reconocimiento a la instancia resulta muy valioso, toda vez que queda claro que, tras diecisiete versiones, la importancia del diálogo del mundo civil sobre realidades compartidas es un desafío permanente y un imperativo que debería replicarse seriamente con Argentina y en parte con Perú, país con el cual opera desde hace varios años una iniciativa de diálogo académico binacional. En ese sentido, la presencia del presidente de la Brigada Parlamentaria cruceña, de la

Gobernación, de la Alcaldía y del Comité Cívico en distintos momentos, fue una potente señal de apoyo a la organización del evento.

Un segundo tema, aún más trascendente, es la importancia de las nuevas voces sobre los temas binacionales dando paso a problemas reales con sentido de presente y futuro de los países. Al respecto, la apertura con el tema del litio, y el cierre, con las martingalas del MAS en las elecciones judiciales, entregaron otra visión a chilenos y bolivianos.

La presencia chilena estuvo integrada por académicos de la Universidad de Antofagasta y la Universidad Arturo Prat desde el norte del país, la Universidad *Finis Terrae*, del Desarrollo, San Sebastián, Santo Tomás, del Alba y de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos. Entre los temas abordados estuvieron la migración judía en el periodo de la segunda guerra mundial desde Chile hacia Bolivia, las misiones jesuíticas y una lectura sobre percepciones sobre la Virgen María en ambos países, una mirada sobre la educación

boliviana y el aporte de los chilenos a ella, una lectura geopolítica de Bolivia en el contexto actual, los aportes del filósofo cruceño Manfred Kempf Mercado en Chile, la situación migratoria y carcelaria de los bolivianos en Chile y las oportunidades del litio boliviano en el contexto del Triángulo del litio.

Por el lado boliviano, las exposiciones versaron sobre la integración chileno-boliviana, la suerte del Silala y una mirada sobre la condición de los países sin litoral. En una lectura complementaria, finalmente se habló sin rodeos de la diplomacia cruceña que presenta un nuevo paradigma y relacionamiento de Bolivia hacia Chile. Por su parte, durante el primer día, los asistentes tuvieron la oportunidad de ver la

En una lectura complementaria, finalmente se habló sin rodeos de la diplomacia cruceña que presenta un nuevo paradigma y relacionamiento de Bolivia hacia Chile.

película “La lengua desnuda” con una exposición sobre la dinámica del cine boliviano realizada por su director, el cineasta boliviano Jorge Sierra. Esta fue la primera vez que el cine destacó en estos encuentros y que suma una nueva arista a las posibilidades de colaboración entre ambos países.

Desde una perspectiva regional, destacaron sin ambages el narcotráfico sudamericano y el rol de Bolivia y dos importantes debates sobre el modelo económico cruceño y el emprendimiento empresarial, así como sobre las tensiones permanentes del MAS con el desarrollo regional boliviano.

El último día, las presentaciones apuntaron a cues-

tiones totalmente nuevas en investigación: una mirada sobre los incendios en Chile y Bolivia y cómo estos afectan las aguas subterráneas en sus respectivos entornos; también la difícil situación que presenta el trabajo doméstico de bolivianas en Chile. En el cierre, una síntesis literaria sobre los autores que trataron sobre la guerra del Pacífico y una mesa sobre la presencia de Bolivia, Chile y Perú en la Guerra del Paraguay del siglo XIX, rindieron homenaje a la trayectoria de los fundadores de estos encuentros, los profesores Fernando Cajías (UMSA), Sergio González Miranda (UTA) y Eduardo Devés Valdés (USACH) quienes en 1999 propusieron estos encuentros que el año 2025 se replicará en el mes de noviembre en Chile.

MARIANO CUMPLE 100 AÑOS

MARIO CORREA
SAAVEDRA



Familiarmente vinculado a la Viña Concha y Toro –lo que explica el título de su libro biográfico– y vital animador y constructor de la diplomacia chilena, Mariano Fontecilla es un ícono de la Cancillería. Para saludarlo en su centésimo aniversario pedimos este texto a uno de sus (comparativamente) jóvenes amigos, nuevo consejero de RyP, jefe de redacción de la antigua Revista de Derecho Público de nuestra Facultad y exsecretario Ejecutivo del Consejo Chileno para las Relaciones Internacionales.

Ha sido práctica de RyP convocar periódicamente y sin distinción a desprendidos colaboradores para analizar y someter a escrutinio el acontecer nacional e internacional del momento. En las mismas páginas y en sección especial, se comentan de ordinario algunas obras que se publican en el país y en el extranjero de posible interés para nuestros asociados, y con el mismo propósito y a modo de ilustración se analiza una que otra cinta u obra cinematográfica de sintonía con el diario vivir. Y no ha faltado, de tanto en tanto, un obituario recordando a quienes nos dejan y junto a su partida, el legado de su nombre y de su obra.

En esta ocasión y por vez primera, las páginas de RyP se abren para homenajear a un ilustre ciudadano chileno que el día 28 de noviembre de 2024 ha cumplido cien años de vida, de las cuales ochenta de ellos han sido dedicados, y sin vacilación, e increíblemente, hasta la hora presente, al tema de las relaciones internacionales. Su nombre: Mariano Fontecilla de Santiago Concha.

De profesión abogado; por vocación, diplomático. Docente y autor ocasional, pero donde sus virtudes sobresalen y anidan y coronan su personalidad, junto a su longevidad, será en el ámbito del protocolo, llegando a presidir la Academia Diplomática Andrés Bello, brazo

responsable de la formación y perfeccionamiento de los diplomáticos chilenos.

Prolijo y experimentado diplomático, Mariano Fontecilla ha servido en las embajadas de Italia, Vaticano y España; Ecuador, Noruega, Finlandia, Islandia y Malta, y entre las innumerables condecoraciones y distinciones de reconocimiento que ha obtenido, que sobrepasan el medio centenar, dos de ellas destacan dentro de su prolongada carrera profesional: Gentilhombre de Su Santidad El Papa, y Embajador Emérito otorgada por la Cancillería nacional.

Honra a cualquier entidad, Universidad en particular, cuando uno de los suyos sobresale y se distingue en el ámbito de sus competencias. El dignificado siempre dignifica su cuna de origen. Y cuando al mérito personal le acompaña la convicción de que debe compartir lo suyo con el entorno que le rodea, haciendo

explícita su vocación de renuncio de lo personal en favor de los demás, surge el genuino servidor público. Tal es el caso por lo cual será reconocido, entre otros dotes, don Mariano Fontecilla. Y a honor lo tiene RyP de abrir sus páginas en esta ocasión para destacar sus merecimientos y saludar su honrosa carrera diplomática y su distinguida longevidad.

AL SERVICIO DEL ESTADO

Mariano Fontecilla de Santiago Concha
Un diplomático de noble cepa





CAROLINA VALDIVIA TORRES
(1978-2024)

El 11 de noviembre se produjo el lamentable fallecimiento, a los 46 años, de Carolina Valdivia Torres, destacada internacionalista chilena que llegó a ocupar los cargos de subsecretaria de Relaciones Exteriores y ministra subrogante de la cartera.

Abogada con posgrado en la Universidad Complutense de Madrid y egresada –como la mejor de su promoción– de la Academia Diplomática Andrés Bello, representó parte de lo mejor de Chile en el exterior. Integró el equipo dirigente de la Cancillería sin necesidad de invocar razones de género ni de cuotas políticas.

Su aportación a la política exterior de Chile fue valorada transversalmente en materias de gran importancia. Fue coordinadora ejecutiva de la agencia en la demanda de Bolivia ante La Haya en el gobierno de Sebastián Piñera y co-agente en el caso del río Silala durante la actual administración. Además, se desempeñó como directora general de Asuntos Jurídicos de Cancillería y como profesora de derecho internacional en la Universidad Católica.

Como lectora y colaboradora de RyP fue un privilegio haberla conocido y tenido entre nosotros.



POLÍTICA EXTERIOR DE ARGENTINA

Las torpezas y acciones basadas en posiciones ideológicas sin considerar los intereses de largo plazo en la política exterior argentina no terminan. El presidente Javier Milei había despedido a su ministra Diana Mondino por haber repetido una posición tradicional del país rechazando el embargo contra Cuba. El nuevo canciller Gerardo Werthein, antes embajador en Washington, tiene una estrecha relación con el jefe del Estado. Le planteó el peligro de no firmar la declaración del G-20 en Río de Janeiro. Pero sólo después de una conversación bilateral con el presidente francés Emmanuel Macron, el mandatario argentino cedió. Las posibles consecuencias (el peligro de la futura aceptación de Argentina en este grupo, así como posibles votaciones en contra del país en el FMI) convencieron a Javier Milei. Para el público doméstico, el gobierno presentó una carta donde expone sus desacuerdos con el G-20 en temas como el cambio climático. Milei sigue sosteniendo que este cambio no es responsabilidad de los hombres. Pocos días después, Argentina votó en contra del reconocimiento de los pueblos originarios y del reconocimiento de la violencia de género en las Naciones Unidas. Finalmente, en el acto del 40° aniversario del Tratado de Paz entre Argentina y Chile por el Canal del Beagle (ver Debate), tan sólo el embajador argentino en el Vaticano estuvo presente. La tan deseada visita del papa Francisco a su patria deberá esperar nuevamente con una prioridad reducida.

HEINRICH SASSENFELD

“GENOCIDIO”: PAPA FRANCISCO PIDE INVESTIGACIÓN EN GAZA

El papa Francisco mencionó por primera vez acusaciones de “genocidio” en Gaza apuntando a Israel, y pidió una investigación para determinar si dichas acciones encuadran en la definición técnica sostenida por juristas y organismos internacionales, según se consigna en su nuevo libro *La esperanza no defrauda nunca. Peregrinos hacia un mundo mejor*, escrito en el marco del Jubileo de la Esperanza 2025. La petición del pontífice argentino, quien a menudo hace referencia a la exterminación de judíos durante la Segunda Guerra Mundial, al genocidio de los armenios bajo el Imperio otomano, a los tutsis en Ruanda y los cristianos en Oriente Medio, ha sido repudiada por la Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas. Por su parte, la embajada de Israel ante la Santa Sede reaccionó en su cuenta de X, argumentando que se trata de una ofensiva de autodefensa en represalia por la masacre genocida perpetrada por Hamas el 7 de octubre de 2023.

BCA

ORDEN DE DETENCIÓN INTERNACIONAL CONTRA NETANYAHU

El 21 de noviembre la Corte Penal Internacional emitió órdenes de arresto internacional en contra de Benjamín Netanyahu, primer ministro de Israel, Yoav Gallant, ex ministro de Defensa y Mohammed Deif, comandante de Hamás. Lo anterior por considerar que existe suficiente evidencia para responsabilizarlos de supuestos crímenes de guerra. Ante esto, la oficina del primer ministro israelí declaró que “no cederá ante la presión, no se dejará disuadir y no se retirará hasta lograr todos los objetivos de guerra de Israel”. Por su parte, Alí Jameneí, líder supremo iraní, consideró esta medida insuficiente y, en cambio, solicita la pena de muerte para Netanyahu. Desde nuestro continente, Estados Unidos y Argentina rechazaron la decisión del tribunal, mientras que en Colombia Gustavo Petro lo respaldó.

IGA



CHINA Y EE.UU. INTERCAMBIAN PRISIONEROS

El miércoles 27 de noviembre la Casa Blanca anunció un acuerdo para liberar a tres ciudadanos estadounidenses detenidos en China: Mark Swidan, Kai Li y John Leung. A cambio, Estados Unidos liberó a tres prisioneros chinos que se encontraban bajo su custodia, además de una cuarta persona buscada por la justicia china y que había escapado al territorio norteamericano.

Swidan, un empresario texano de 49 años fue detenido y condenado a muerte en 2019 por cargos relacionados con drogas, aunque su familia afirma que los cargos son falsos. Li, de 62 años, fue detenido en 2016 y condenado a 10 años de prisión por haber proporcionado secretos de estado al FBI. Por su parte, Leung, de 78 años, fue arrestado en 2021 y condenado a cadena perpetua, también por cargos de espionaje. A cambio, Estados Unidos liberó a Xu Yanjun, un agente de inteligencia chino que cumplía condena de 20 años, tras haber sido detenido en Bruselas en 2018.

El intercambio de prisioneros se produjo luego de intensas maniobras diplomáticas entre ambas potencias. En agosto de este año, el asesor de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Jake Sullivan, trabajó con sus contrapartes chinas en aquel asunto durante una visita al país asiático. Asimismo, el intercambio fue conversado entre Joe Biden y Xi Jinping, en el contexto de la cumbre del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), celebrada en Lima a inicios del mes de noviembre.

DBP

CORTE CABLE SUBMARINO ALEMANIA FINLANDIA

Durante la madrugada del lunes 18 de noviembre dos cables submarinos de comunicaciones de fibra óptica en el mar Báltico, entre ellos uno de 1.170 kilómetros que une Finlandia y Alemania, fueron cortados, lo que hace sospechar de un sabotaje, según declararon las empresas implicadas.

A través de una declaración conjunta de prensa, los ministros de Asuntos Exteriores de Finlandia y Alemania expresaron la profunda preocupación por la rotura y señalaron que el hecho de que un incidente de este tipo suscite inmediatamente sospechas de daños intencionados dice mucho de la volatilidad de nuestros tiempos. Asimismo, aseveraron que se está llevando a cabo una investigación exhaustiva y que la seguridad europea no solo está amenazada por la guerra de Rusia contra Ucrania, sino también por la guerra híbrida de actores malintencionados. Por último, destacaron la importancia de salvaguardar las infraestructuras críticas compartidas para la seguridad y la resiliencia de ambas sociedades.

El episodio recordó otros incidentes ocurridos en la misma vía fluvial que las autoridades han considerado potencialmente malintencionados, como los daños sufridos por un gasoducto y cables submarinos durante 2023 y las explosiones de los gasoductos del mar del Norte en 2022.

MBG

CONSTITUCIÓN “OrMu”

El 22 de noviembre la Asamblea Nacional de Nicaragua, dominada por el gobernante Frente Sandinista, aprobó por unanimidad la reforma a la Constitución llamada “Iniciativa de Ley de Reforma Parcial a la Constitución”, presentada solo tres días antes por los líderes Daniel Ortega y su esposa Rosario Murillo (de ahí el calificativo “OrMu”). La enmienda, duodécima desde que Ortega regresó a la presidencia del país en 2007, afecta un centenar de artículos y refunda el Estado al denominarlo “revolucionario y socialista”. Crea el cargo de “Copresidenta” que, de facto, ostentaba Murillo, somete al control total del Ejecutivo a todos los Poderes del Estado, faculta al Ejército de Nicaragua para reprimir por motivos políticos junto a la Policía Nacional y legaliza la apatridia. A la sazón, se instruye al sistema financiero nacional a no aplicar las sanciones internacionales, argumentando que “cualquier medida que viole el derecho internacional” y sea impuesto por gobiernos extranjeros contra instituciones, funcionarios o ciudadanos nicaragüenses carecerá de validez.

BCA



NICANOR BOLUARTE: EL HERMANO PRÓFUGO

El hermano de la presidenta del Perú está prófugo tras no concurrir a la audiencia donde se decretó su prisión preventiva en el marco de la investigación por el caso “Waykis”. Nicanor Boluarte, de profesión abogado, especializado en áreas de educación y hermano mayor de Dina Boluarte, es acusado de los delitos de organización criminal, tráfico de influencias y cohecho activo genérico.

“Los Waykis” –que viene del quechua “amigo”– hace referencia a un grupo de personas que, de acuerdo con la investigación iniciada por la fiscalía en mayo de este año y liderados por Nicanor Boluarte, se habrían dedicado a influenciar en la designación de cargos claves a lo largo del país y de financiar la actividad política del Partido Ciudadanos por el Perú de manera ilícita desde el Ministerio del Interior.

DSE



Serie

VENCER O MORIR

HÉCTOR HUMERES NOGUER

Profesor de Derecho del Trabajo, U. de Chile



Esta nueva serie original chilena, con 8 capítulos radicados en la plataforma *Prime Video*, relata una historia –inspirada en hechos reales– sobre la resistencia realizada por el Frente Patriótico Manuel Rodríguez (FPMR) contra el régimen de Augusto Pinochet.

La serie centra su narrativa en la profunda catarsis de Cecilia Magni, hija de una familia acomodada que apoyaba al régimen militar, la que producto de eventos trágicos decide unirse al Movimiento, llegando a convertirse en la temida y buscada “Comandante Tamara”, figura emblemática de la resistencia clandestina de la época.

El relato ofrece una crónica política con profunda intensidad dramática pero centrada en los personajes (a veces en forma excesiva), con un elenco estelar y una muy cuidada recreación histórica. Se invita a conectar con un fragmento de la identidad nacional, destacando la visión –bastante ignorada a veces– sobre los orígenes y desarrollo del aparato militar del Partido Comunista en Chile.

En esa línea argumental destacan sucesos que conmovieron al país, como el hallazgo del arsenal de armas de Carrizal Bajo o el atentado del Cajón del Maipo contra Pinochet, y el profundo impacto que ellos tuvieron, no solo en la sociedad de la época, sino también en el desarrollo de la vida política futura de Chile. La serie no solo constituye una invitación a reflexionar sobre el pasado reciente, sino que también sobre las cicatrices de este, que aún persisten en ciertos sectores.

No se consigna ni el nacimiento ni la muerte del Movimiento, pero si se retratan episodios históricos relevantes, que permiten a quienes no los vivieron, acercarse a una visión –no exenta de ciertos estereotipos– acerca de los mismos, por medio de un drama que sugiere conectarse con un aspecto de nuestro devenir histórico que dejó profundas huellas en la generación a la cual le tocó convivir con dicha realidad.

La serie representa una oportunidad para confrontar ese pasado y reflexionar acerca de su esencia, desafiando a quienes lo ven, a cuestionar y procurar entender visiones del desarrollo social quizá no compartidos, pero no por ellos menos ciertos y reales.



Señor director:

Como expresidente de la Asociación Diplomáticos de Carrera (ADICA) quisiera recordar a la opinión pública que las funciones de una misión diplomática consisten principalmente en: representar al Estado acreditante (Chile); proteger en el Estado receptor los intereses del Estado y sus ciudadanos; negociar con el Estado receptor; informarse de las condiciones de ese país y fomentar las relaciones amistosas, entre otras competencias.

Por lo expuesto, la Convención de Viena de 1961 sobre Relaciones Diplomáticas y la Convención de la Habana de 1928 sobre funcionarios diplomáticos, disponen en su normativa que los funcionarios diplomáticos extranjeros no podrán inmiscuirse en política interna y externa del Estado en el que ejercen funciones (artículos 41 (1) y artículo 12, respectivamente).

De no respetar las aludidas normas, un representante diplomático se arriesga a ser declarado persona non grata por parte del Estado receptor (artículos 9 de las convenciones de Viena de 1961, y 8 de la Habana de 1928).

Francisco Javier Devia
Diplomático de carrera

RvP: Estamos de acuerdo, estimado Francisco Javier.
