



Realidad y Perspectivas

Informe mensual del Programa de Relaciones Internacionales de la
Facultad de Derecho de la Universidad de Chile

LA FRANCIA DE HOLLANDE

Francois Hollande es el segundo presidente socialista en la historia de la Quinta República. El primero fue Francois Mitterrand (1981-1995) a quien califica como su mentor. Su victoria sobre Nicolás Sarkozy, por un 51,6% contra un 48,4% de los votos, en la segunda vuelta electoral del pasado 6 de mayo plantea nuevos escenarios para Francia y la convulsionada zona euro.

El nuevo Presidente llega con un discurso de cambio, respecto a las políticas implementadas por Sarkozy. En lenguaje de campaña, pretende poner los intereses de la gente por sobre los mercados. Para ello, promete estimular el crecimiento aumentando el gasto público, subiendo los impuestos a los más ricos y negociando con la canciller alemana Angela Merkel una modificación del Pacto Fiscal Europeo, que prioriza las medidas de austeridad. Cree que este plan agudiza la recesión económica y el empobrecimiento de la población.

Tales medidas pondrían fin a la agenda impuesta por la dupla "Merkozy", nombre que alude a la sintonía que alcanzaron los líderes de Alemania y Francia frente a la crisis del euro. Sin embargo, a juicio de los analistas, la gravedad de la crisis actual forzaría a Hollande hacia una política más moderada, que equilibre el crecimiento y la austeridad. Se explicaría, pues el gasto público francés ya representa el 57 % de su PIB y no es cuestión de repetir el modelo que desencadenó la crisis: crecimiento basado en el endeudamiento. *A contrario sensu*, si ejecuta las medidas radicales que prometió, la desconfianza aumentaría en los mercados, remeciendo la economía francesa y acelerando el fin de la moneda común.

Cabe agregar que, a diferencia de su mentor en los dos primeros años de su mandato, Hollande no puede "hacer tiempo" para después definirse por la moderación. Además, tiene el precedente de líderes franco-alemanes de tendencias políticas divergentes, que supieron transigir complementándose, para sacar adelante proyectos en común. En la década de 1970 fue el *tandem* de Valery Giscard d'Estaing y Helmut Schmidt y en la década de los 80' y principios de los 90' fue el momento de Helmut Kohl y de su maestro Mitterrand. No es imposible, entonces, que veamos pronto en acción una dupla "Merkollande".

Continúa en la página 2 ▼

Contenido

• La Francia de Hollande	1, 2
• El muro de Berlín y los chilenos	2
• Expropiación de YPF	3
• Prostitución y política	3
• Chávez contra su mal	4
• Columnista Invitado: Armando Loaiza Mariaca	5
• ¿Monarquía española a la baja?	6
• Postdata desde New York: Juan Carlos Cappello	7
• Notas breves	4, 6
• Libros y películas	8

Equipo

Director:

José Rodríguez Elizondo

Redactor jefe:

Sergio Cortés Beltrán

Analistas:

Sebastián Flores Díaz, Isabel Cabeza Galindo,
Diego Ibarrola Ávila, Pablo Sobarzo Bahamondes

En la web:

<http://www.derecho.uchile.cl>

Contacto y suscripción digital:

sergio.cortes@derecho.uchile.cl

En relación con el frente interno, hay que señalar que uno de los grandes ganadores de la última elección francesa fue el Frente Nacional (FN), partido ultraderechista –algunos dicen “fascista”- dirigido por Marine Le Pen. Ella obtuvo el tercer lugar en la primera vuelta, con un 17,9 % de los votos, superando la histórica votación de Jean Le Pen, su padre y fundador del partido (16,86%, en 2002). Entonces él forzó un *ballotage* contra el simplemente derechista Jacques Chirac.

Esta vez, Marine Le Pen no apoyó a Sarkozy en la segunda vuelta, tomando así distancia de la derecha que éste representaba. En este escenario, con elecciones legislativas ya en este mes de junio, el FN aparece como una amenaza contra la “centrifugación” relativa de Francia y el proyecto comunitario europeo.

Para los analistas sistémicos, esto significa que, igual que en los años 30 del siglo pasado, no es la izquierda la que puede cerrar el paso al extremismo de derecha, sino la derecha tradicional. En palabras de Bernard-Henry Lévy “cada vez que la derecha ha cedido, el fascismo ha pasado”.

• EL MURO DE BERLÍN Y LOS CHILENOS

Un reciente documental sobre el muro de Berlín (ver comentario de película), repuso en Chile el debate sobre la ex República Democrática Alemana (RDA) y la sinceridad de sus simpatizantes supérstites.

Lo dicho, porque no es la nostalgia del socialismo de Eric Honecker la que está en juego. Se trata, más bien, de una circunstancia dolorosa y testimonial: después del golpe militar del 11 de septiembre de 1973, miles de chilenos fueron a buscar refugio detrás de ese muro, por ideologismo y/o para sobrevivir.

Por esas razones, en el corto plazo les fue imposible criticar, aunque fuera en secreto, la política de sus anfitriones. Luego, visto que sus dirigentes políticos se acomodaron al sistema (hubo excepciones, siempre las hay), el tiempo de filosofar pasó de largo. En ese lapso, algunos se ensuciaron las manos y otros se ensuciaron el alma.

Lo notable es que, a 22 años de la caída del muro, muchos de esos chilenos siguen en silencio o ejerciendo el eufemismo. Víctimas de una variable del síndrome de Estocolmo, explican en privado que es por “gratitud”. Pero entienden, también en privado, que la decisión de acogerlos fue del líder soviético Leonid Breznev y que el costo no salió del bolsillo de Honecker, sino de las faltriqueras de un pueblo que soñaba con destruir el muro.

La explicación del fenómeno es compleja. En parte, porque se vincula con las tres grandes categorías de chilenos que vivieron allí: los dirigentes políticos, los militantes individualistas y los militantes desengañados. Es una trilogía que, con la inevitable mezcla de factores –no hay clasificaciones “puras”-, tuvo un comportamiento diferenciado.

LOS DIRIGENTES

tenían un poder vicario, pero muy real, que se ejercía sobre la masa de los chilenos exiliados, incluyendo sus vidas privadísimas (dónde vivir, en qué trabajar, qué prohibir). Tal poder contenía privilegios especiales como viajes, viáticos en divisas, oficinas, gastos operacionales, vehículos y atención médica superior. Sus limitaciones se expresaban en dos consignas: “no molestar a los compañeros alemanes” y “no dar armas al enemigo”. Los pocos que osaron superar esos límites lo hicieron (obvio) en calidad de ex dirigentes.

LOS MILITANTES INDIVIDUALISTAS

además de los privilegios generales –vivienda y crédito fiscal para instalarla- tenían dos ventajas propias: alta calificación intelectual y mucha frialdad emocional. Esto les permitió proyectarse a un mejor futuro personal, adelantándose a los emprendedores de izquierda y sin molestar a los dirigentes chilenos ni a los de la RDA. El celo ortodoxo de los militantes rasos los caracterizaría como “oportunistas” o, más técnicamente, “intelectuales pequeño burgueses”.

LOS MILITANTES DESENGAÑADOS

son los que llegaron al refugio equivocado, por ser más creyentes que el promedio y menos inteligentes de lo que pensaban. En su choque con la realidad, pronto percibieron que el socialismo real tenía los pies de barro y que defenderlo iba contra sus principios naturales. Entonces, su objetivo categórico fue fugarse. Algunos lo hicieron mediante la locura y el suicidio. Otros, gracias a una mezcla de estrategia con milagro.

Después de la caída del muro y el fin de los socialismos reales, ese trío paradigmático también tuvo



comportamientos diferenciados, esta vez en Chile. Los dirigentes siguieron siendo tales y callaron para siempre. Saben que el doble estándar y “el empate negativo” son leyes políticas tácitas y que siempre habrá un enemigo al cual negar las armas de la autocrítica. Los individualistas sí hablaron y escribieron sobre el muro, aunque sólo cuando sus fragmentos aparecieron en los museos. Fueron disidentes *a posteriori*. Los desengañados gritaron la verdad apenas pudieron -fueron disidentes en tiempo real-, pero, como el muro seguía en pie y no querían seguir militando, recibieron el maltrato de los ortodoxos y quedaron fuera del juego político.

Por lo señalado, puede comprenderse por qué ese sencillo documental, produjo reacciones tan extrañas o especiales.

• EXPROPIACIÓN DE YPF

La Cámara de Diputados argentina aprobó, el 3 de mayo, el proyecto de ley de expropiación al grupo español Repsol del 51% de las acciones de YPF. Hubo 208 votos a favor, 32 en contra y cinco abstenciones. Una semana antes, dicho proyecto había sido aprobado en el Senado, por 63 votos, 3 en contra y 4 abstenciones. La ley fue promulgada el 7 de mayo.

Esta victoria de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner (CFK) ha sido objeto de fuertes cuestionamientos. En primer lugar, se critica que el proyecto se haya generado en La Cámpora -agrupación política juvenil kirchnerista liderada por Máximo Kirchner, el hijo de CFK- y que se designara como administrador de la empresa al camporista Áxel Kicillof. Este es un joven economista de ideas neokeynesianas, considerado el ideólogo de la operación. En segundo lugar, se dice que, por su forma y fondo, se trataría más de una cruzada ideológica antiespañola, que de una apuesta por el fortalecimiento económico del país. La ley aprobada no sólo se refiere a la expropiación de

YPF. En su articulado, que se divide en cuatro títulos, se declara de interés nacional el autoabastecimiento en materia de hidrocarburos, facultando al gobierno para arbitrar “las medidas conducentes al cumplimiento de los fines de la presente [ley]...”. Esto deja abierta la posibilidad de que CFK tome acciones que puedan afectar a otras compañías con inversiones en el país en el área, como la brasileña Petrobras o la chilena Empresa Nacional del Petróleo (ENAP).

La ley no fija el monto de la indemnización para pagar a Repsol. Esto genera un problema que el jurista argentino Atilio Alterini -ex decano de la Universidad de Buenos Aires- se ha encargado de enfatizar. Simplemente ha advertido que el artículo 17º de la Constitución establece que “La expropiación por causa de utilidad pública, debe ser calificada por ley y previamente indemnizada...” Es que, hasta ahora, no se ha pagado ninguna indemnización. Sólo se dejaron establecidos los mecanismos para determinar su pago. Tampoco es sencillo explicar por qué sólo fue expro-

piada aquella parte de Repsol que asegura el control de la empresa. Aún hay un 25,46% de las acciones de la compañía en poder del grupo argentino Peterzen, propiedad de la familia Ezkenazi y otro porcentaje superior al 15%, en manos de privados, que se cotizan en bolsa. Por último, llama la atención a los críticos que el gobierno haya sondeado a compañías norteamericanas como Exxon y Chevron, para asociarse en la explotación de yacimientos de petróleo y gas, como Vaca Muerta. Se preguntan si la expropiación sería sólo un paso previo a un cambio de inversionistas.

Lo señalado, naturalmente, incrementaría la ira de los expropiados. Repsol ya anunció que tomará acciones legales contra aquellas compañías que se asocien o inviertan en YPF, mientras el asunto esté pendiente. Además, el tema tiene para rato, pues, paralelamente, ha llevado la disputa al Centro Internacional de Arreglo de Diferencias sobre Inversiones (CIADI), reclamando 10.500 millones de dólares por la expropiación más daños y perjuicios.

PROSTITUCIÓN Y POLÍTICA

En un mundo revolucionado por las Tecnologías de la Información, un viejo fantasma reaparece: la prostitución. Desde el Papa Benedicto XVI a Barack Obama, pasando por Fidel Castro, se han unido para condenarla.

Sucede que el oficio más antiguo del mundo ha sido letal para algunos políticos o personajes con pretensiones de tales, sin distinguir entre izquierdas y derechas. Obviamente, el caso paradigmático ha sido el del francés Dominique Strauss-Kahn (DSK) y no por el escándalo en New York, del año pasado, que fue con una camarera de hotel.

En febrero, cuando su figura parecía condenada al olvido, se abrió un juicio en su contra, ahora en Francia. En este proceso DSK aparece vinculado al *affaire* Carlton, una red de prostitución en torno al hotel con ese nombre, en la ciudad de Lille, que traficaba con *escorts*. Fue detenido durante la investigación, bajo cargos de proxenetismo. La red incluye conexiones en París, Bruselas, Nueva York y Washington, ciudades que él frecuentaba en el ejercicio de su alto cargo en el Fondo Monetario Internacional.

Por otra parte, en abril, el servicio secreto norteamericano paradigmático, la CIA, se vio envuelto en un

escándalo con prostitutas en la Cumbre de las Américas, en Colombia. La alarma en este caso fue obvia y por motivos más profesionales que éticos. Los propios encargados de la seguridad presidencial abrían la posibilidad de que se infiltrara gente peligrosa en el entorno de Obama.

En Panamá, el presidente Ricardo Martinelli y su vicepresidente Juan Varela están actualmente en plena disputa. Ambos se acusan de tener vínculos con una red de corrupción italiana dedicada a los sobornos y a la prostitución. Entre las evidencias existe un video que prueba la relación de Varela con el ex primer ministro italiano Silvio Berlusconi. Por su lado, Martinelli es vinculado al italiano Valter Lavitola -enjuiciado bajo cargos de soborno por un tribunal de su país- quien era el encargado de conseguir las ‘acompañantes’ para las fiestas de Berlusconi.

La reaparición del negocio del sexo también está creando nuevas estructuras. Ahí está la Red de Trabajadoras Sexuales de Latinoamérica y el Caribe (RED-TRASEX) fundada en 1997, que cuenta con afiliadas en 15 países. Dirigentas de esta organización advirtieron que acudirían a la asamblea de la Organización de Estados Americanos (OEA), para exigir los mismos derechos laborales de otros trabajadores.

Si REDTRASEX tiene éxito, sus afiliadas se mostrarán más eficientes que muchos tecnócratas y teóricos de la integración regional. Visto que la Unión Europea comenzó su camino con el carbón y el acero, el realismo mágico latinoamericano podría abrir esta otra vía para lubricar su aspiración.

En definitiva, el sexo y la política mantienen una relación más estrecha (y secreta) de lo que muchos políticos están dispuestos a reconocer. Por ello, independiente de la privacidad a la que tienen derecho, hay que poner atención a esta parte de sus actividades. El ya mencionado Berlusconi se hizo célebre por otorgar favores políticos -incluidos cargos públicos- a cambio de placeres sexuales.

Por cierto, no se trata de establecer una inquisición especializada, sino de velar por la correcta inversión de los recursos públicos que manejan los representantes políticos. El control democrático, por la vía de la transparencia, es el llamado a mantener las visitas de *escorts* en el plano de las opciones personales y evitar que sean parte del poder que se ejerce en los procesos decisivos.

• CHÁVEZ CONTRA SU MAL

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, se resiste a creer en la biología. Intentando dar muestras de recuperación, bajó solo las escaleras de su avión al llegar a Caracas, tras 11 días en Cuba, en los cuales continuó su tratamiento de radioterapia. Como es su costumbre, aseguró que el tratamiento, secuela del tumor canceroso extirpado en febrero, había concluido de manera satisfactoria.

Fiel a su propio personaje, Chávez ha declarado una guerra singular a su invasivo mal. En la parte psicológica, quiere desmoralizarlo, manteniendo sus actividades y negándose a delegar funciones. Increíblemente, trata de mantener un ritmo de exposición personal similar al que ha mostrado en los 12 años que lleva al mando.

Eso, que obedece a su fuerte instinto del poder, le permite mantener la incredulidad popular, ante la posibilidad de que alguien pueda reemplazarlo. Y no sólo desde las filas opositoras, sino desde las de sus propios seguidores. Estos, contagiados u obligados, suelen ratificar la nula necesidad de un sucesor para el líder. De facto, el cargo de vicepresidente ha dejado de existir.

Pese a ello, el nombramiento de los integrantes del "Consejo de Estado" ha sido catalogado como una señal de realismo político. Se trata de un organismo creado en la Constitución de 1999, similar al Consejo de Estado cubano, pero que nunca se había activado. Tiene un carácter meramente consultivo y en su integración teórica deberían intervenir los tres poderes clásicos del Estado. Entre los integrantes de este primer consejo, nombrado por Chávez, están el vicepresidente Elías Jaua, el ex vicepresidente José Vicente Rangel, el general Luis Britto García, el almirante Carlos Rafael Giacopini y dos diplomáticos: Roy Chaderton, embaja-

dor ante la Organización de Estados Americanos (OEA) y Germán Mundaraín, embajador ante la Comisión de Derechos Humanos de la ONU.

La coincidencia entre el agravamiento de la enfermedad del presidente y la puesta en marcha del Consejo de Estado abre una línea "eufemística" o simbólica de sucesión. Su sola composición es una señal de que los "consultivos" podrían hacerse cargo del gobierno, ante un eventual vacío de poder.

Más allá de la emergencia, suplir al líder será difícil para sus seguidores. El chavismo se ha visto muy dividido respecto a posibles futuros escenarios. Ningún político asoma como sucesor indiscutido, lo que hace factible que las distintas facciones intenten tomar el legado por la fuerza. Además, hay muchos actores externos que pierden demasiado si cambia el régimen. Baste considerar los países del ALBA co-financiados por Chávez y los negocios con países como China, Irán y Rusia, que ahora buscan mayores garantías para sus inversiones.

En cuanto a la oposición, sus dirigentes tienen hasta octubre de este año -fecha en que están programadas las elecciones- para potenciar a un líder que pueda competir contra el mandatario o su eventual sucesor. Hasta el momento es Henrique Capriles, el actual gobernador del Estado de Miranda. De no lograrlo, tendrán que resignarse a ver al chavismo en el poder, con o sin Chávez.

En este contexto, el Presidente invoca a Dios ante las cámaras y se alista para enfrentar su quinta elección (considerando el referéndum revocatorio de 2004) y obtener su cuarto período presidencial consecutivo.

• BREVES

Colombia y Nicaragua en la Corte

... Las audiencias orales terminaron y la Corte Internacional de Justicia (CIJ) delibera en la disputa entre Nicaragua y Colombia. Managua reclama la soberanía del archipiélago de San Andrés, basándose en la nulidad del Tratado de 1928, que otorga el dominio a Colombia, porque fue firmado durante la ocupación militar de Estados Unidos. Plantea una "solución de equidad" para redelimitar la frontera marítima. Colombia alega que ha ejercido soberanía ininterrumpida por casi 200 años y que Nicaragua nunca ha tenido presencia en las islas. El caso no es indiferente para Chile. Su fondo, evoca las reclamaciones peruanas basadas en la equidad. En cuanto a forma, ayuda a la preparación de la fase oral del diferendo con Perú ante dicha Corte. Nuestros representantes y agentes asistieron muy atentos a los sesiones.

¿ES JUDICIALIZABLE EL CONFLICTO CHILENO-BOLIVIANO?

No se puede dejar de anotar que la controversia chileno-peruana que se sustancia al presente, en La Haya, por el límite y los espacios marítimos entre esos países, constituye un condicionante gravitante para cualquier futuro proceso diplomático entre Bolivia y Chile.

Bolivia, al advenir como república, conforme al mandato de sus fundadores debía jugar un rol de equilibrio geopolítico y estratégico entre sus dos grandes vecinos del Atlántico, Argentina y Brasil y las repúblicas de Chile y Perú, que la entoran en la cuenca del Pacífico.

Hoy, la negociación boliviano-chilena para reasumir una salida boliviana al Pacífico con alguna forma de soberanía, ciertamente debe contar con la anuencia del Perú, lo que complica, pero en manera alguna debiera inviabilizar el ajuste del acuerdo propugnado. A ella han adherido personalidades chilenas como Eduardo Frei Ruiz-Tagle y Sergio Bitar, así como una decena larga de internacionalistas bolivianos.

Sin embargo, varias veces ha sido cuestionada en Bolivia por sectores nacionalistas que postulan una postura revisionista - del tratado de 1904- a pesar del fracaso de una iniciativa boliviana de esa naturaleza en 1921, en la Sociedad de las Naciones. El revisionismo boliviano – en sus últimas versiones vecinas al presidente Evo Morales– es apenas consistente y viable dentro de la economía básica del ordenamiento internacional contemporáneo.

La moderna agenda bilateral boliviano-chilena, estructurada o gestionada en casi tres lustros, ha sido llamada de los 13 puntos y sin exclusiones, desde que ella considera al tema de la reintegración marítima como el fundamental. Esta agenda fue heredada e impulsada por las cancillerías de ambos Estados. Sin embargo el 23 de marzo del 2011, inopinadamente el Presidente Morales anunció que se preparaba en la Cancillería boliviana el encaminamiento del tema marítimo a

COLUMNISTA INVITADO

Armando Loaiza Mariaca
Ex canciller de Bolivia



la Corte Internacional de La Haya u otra instancia jurisdiccional internacional. Ello importaba retornar a la antigua, bien que fallida, vía del revisionismo boliviano. Esta posición ha recibido un tajante rechazo del gobierno de Chile presidido por Sebastián Piñera.

Persiguiendo la historia de la centenaria demanda reintegracionista boliviana -si consideramos el proceso negociador de 1895 dejado de lado por el Parlamento boliviano– es posible conjeturar que más temprano que tarde la diplomacia boliviana habrá de concordar con Chile la prosecución del camino arduo de gestionar la vasta agenda bilateral. Esta es la más considerable para la diplomacia boliviana, por sus contenidos, tras consolidar la esencial confianza mutua que ha de impulsar la relación entre ambas naciones.

No se puede dejar de anotar que la controversia chileno-peruana que se sustancia al presente, en La Haya, por el límite y los espacios marítimos entre esos países, constituye un condicionante gravitante para cualquier futuro proceso diplomático entre Bolivia y Chile. Los tres protagonistas de la Guerra del Pacífico debieran demostrar, en los albores de este nuevo milenio, una insólita capacidad, aun no demostrada, para articular un sistema de paz, integración y seguridad en esa región austral del Pacífico sudamericano.

¿MONARQUÍA ESPAÑOLA A LA BAJA?



El accidente sufrido por el rey Juan Carlos en Botswana, mientras cazaba elefantes, abrió un nuevo frente de discusión en la agitada política española. Fuertes críticas cayeron sobre él, por considerar que su afición está reñida con la ética y, en especial, por ser el Presidente Honorario de una ONG defensora del medio ambiente. Además, casi todos los críticos apuntaron a la contradicción entre la situación económica de España y el costoso safari con que se festejó su Jefe de Estado.

Este vapuleo encuentra su fundamento en una serie de “errores no forzados”, iniciados por las acusaciones de corrupción contra su yerno supérstite, Iñaki Urdangarin. Sin este hecho, la cacería de ahora no hubiese causado un impacto tan elefantásico. La escalada de repercusiones ha dejado oír voces que, incluso, piden la abdicación del Rey en favor del Príncipe Felipe.

Marginalmente, los humoristas y las célebres “revistas del corazón” españolas se han dado un festín, hurgando en la posibilidad de que el rey no sea un marido modelo. Dicen que el safari de la amargura fue organizado por una princesa alemana que él encuentra muy simpática y esto habría afectado su relación con la reina Sofía, que es muy querida por el pueblo.

Cabe agregar que la relación prensa-monarquía ya no es lo que era. Tuvo un gran auge por comparación con la familia de su prima Isabel II de Inglate-

rra, cuando cada vástago británico era fuente de chismes sabrosos. Eso duró hasta que el Príncipe Carlos se tranquilizó y, en paralelo, comenzó a trizarse la ilusión de que la familia real española era la modélica. Entonces comenzó a romperse un pacto tácito, según el cual la privacidad de los reyes era sagrada para opinólogos y *paparazzi*. Esto es particularmente peligroso en esta época, cuando todo el mundo anda con cámara y grabadora en el bolsillo.

A pesar del mal momento y de los cuestionamientos a una institución que no tiene claramente definidas sus funciones, pocos sugieren volver a la República. Puede ser efecto del trauma de la guerra civil del siglo pasado, que hizo ver la figura real desde una perspectiva distinta: como el árbitro arbitrador de los macroconflictos sociopolíticos. Justamente fue el rol que cumplió Juan Carlos en 1981, cuando contribuyó a desbaratar la intentona golpista del Coronel Tejero del 23-F. Ahí reunió, por fin, las tres legitimidades que precisaba: la dinástica, la franquista y la democrática.

Por eso, puede pronosticarse que la monarquía española sobrevivirá a este episodio. Mucho está ayudando el comportamiento del príncipe Felipe, que caza poco y el compungido arrepentimiento de su padre. Este, en un gesto inédito en la historia de todos los reyes, pidió perdón por su actitud y, con aire de chico travieso pillado con las manos en la masa, dijo que no volvería a matar elefantes.

• BREVES

Correa y la prensa

... El pasado 3 de mayo se celebró el día mundial de la libertad de prensa. La celebración no fue muy buena para Ecuador, que ha caído 17 puntos desde 2008 en el ranking que organiza la ONG Freedom House y que califica el ejercicio de esa libertad en 197 países. Las causas de la caída serían los reiterados ataques del presidente Rafael Correa a los medios de comunicación. El juicio contra el diario “El Universo”, en el cual se condenó a sus directivos a 3 años de prisión y al pago de 40 millones de dólares, junto con una modificación constitucional que prohíbe hacer, directa o indirectamente, propaganda a los candidatos en épocas de elecciones, pusieron al país a sólo 3 puntos de ser considerado como “no libre”.

Elecciones en Grecia

... La turbulencia en Grecia parece no acabar. Formar gobierno ha sido una tarea más que difícil, ya que el Parlamento se encuentra fragmentado y ningún partido alcanza más del 20% de los escaños. La aparición de partidos extremistas -por primera vez desde el regreso a la democracia- como “Amanecer Dorado”, de tendencia neonazi, se interpreta como el repudio de la ciudadanía a los partidos tradicionales y a las políticas de austeridad de Europa y del FMI. Por todo esto, se proyectan nuevas elecciones para junio próximo. A ver si aclaran el cuadro.



• **POSTDATA DESDE NEW YORK**

JUAN CARLOS CAPPELLO

Periodista y empresario chileno radicado en EE.UU.

Desempleo, desencanto y deudas extremas han traído vientos de cambio en gobiernos de Occidente. Francia optó por retornar a un Presidente socialista por primera vez en 17 años. Grecia, España e Italia se embarcaron en botes similares. La coalición del Primer Ministro Cameron fue derrotada en comicios municipales recientes en el Reino Unido. Los mejicanos parecen preparados para cambiar PAN por PRI y en Venezuela crece una oposición seria al chavismo.

Esta ventolera política no ha llegado a EE.UU.

Gracias a ceguera eleccionaria y divisiones profundas en la oposición y pese a una presidencia menos que estelar y una popularidad disminuida, las encuestas señalan que el Presidente Barack Obama prevalecerá en los comicios de Noviembre del 2012. Además, juega en su favor la ventaja enorme de la plataforma presidencial. De los últimos ocho Presidentes que buscaron una reelección inmediata, seis lograron su objetivo.

La oposición, encabezada por el Partido Republicano, designará oficialmente a su abanderado en agosto venidero. Sin duda será el Senador Mitt Romney, sobreviviente en primarias estatales repletas de ataques destemplados entre correlegionarios y de comentarios políticos que no cayeron bien en grupos electorales importantes.

Este es el caso de la comunidad latina con casi 10 millones de votantes. La falta de posiciones claras sobre inmigración en ambos partidos podría ser aprovechada por los Republicanos si avanzaran ideas diferentes y realistas. Pero, hasta ahora esto no ha ocurrido y estudios recientes señalan un escuálido 20% de apoyo para ellos entre los latinos.

Los millones de desempleados ven al Partido Republicano como un defensor de los intereses del llamado "uno por ciento", aquéllos con ventajas que acentúan las aperturas del "99%" restante. Entre los postergados están las agrupaciones "gay", que siempre votan y ahora tienen un incentivo especial para hacerlo por Obama, tras su aceptación del matrimonio entre personas del mismo sexo.

Sugerencias de reformas tributarias y un proyecto de ley para cambiar el sistema federal de salud son temas que han quedado en el tintero. Nuevamente, el electorado estadounidense culpa a los Republicanos por esto.

Por su parte, el senador Romney tiene poco tiempo para lamerse las heridas que recibiera en las primarias, revisar posiciones, unificar una oposición dividida y hacer que la opinión pública olvide sus propias oscilaciones (*flip flops*) frente a las cámaras en los últimos meses. Por supuesto, puede sorprender y ganar la Presidencia, pero sólo si ocurren cambios profundos en las estrategias de quienes lo apoyan.

¿Y qué puede significar una "reelección Obámica" o una "elección Rómnica" para Chile y para América Latina? Una u otra no cambiarán lo que tenemos actualmente.

Chile seguirá siendo visto como aliado importante y lejano. Será citado como ejemplo de progreso en el Continente, pese a que los chilenos de clase media cuestionan la lentitud y el costo de ese progreso.

En 2008 Latinoamérica se mencionó una docena de veces en los debates presidenciales. Los temas regionales de entonces han disminuido en interés. La inmigración ilegal se ha reducido dramáticamente. Los ataques verbales del chavismo no tienen el mismo peso. Cuba avanza "sin prisa pero sin pausa" en sus reformas de papel. Brasil puede ser la excepción, pero América Latina continuará como invitado de piedra en lo que queda del proceso electoral.

Es que al hablar de prioridades en la política exterior de EE.UU., las palabras que se vienen a la mente no son en español o en portugués. China, Rusia. Afganistán. Irak. Corea del Norte. Irán. Israel. El Medio Oriente. La situación financiera de Europa.

En resumen, ganare quien ganare la Presidencia de EE.UU. el sur del Hemisferio debe esperar más de lo mismo.

En buen latín, el *status quo*. Justo o injusto. Nos guste o no.

• Libros y películas

Libro

China. Henry Kissinger (Editorial Debate, 2012). Notable libro del Secretario de Estado de los presidentes Richard Nixon y Gerald Ford. Narra la historia de la política exterior de China desde la época clásica hasta la actualidad y analiza sus principales hitos: sus complejas relaciones con las potencias occidentales en el siglo XIX, el ascenso al poder de Mao, la guerra de Corea, las difíciles relaciones sino-soviéticas, la apertura de relaciones con los EE.UU, el viaje de Nixon a China -quien mejor que Kissinger para contarlo- y el auge de la economía de mercado con Deng Xiaoping. A su vez, cuenta de primera mano sus contactos con Mao, Chou En Lai y Deng.

Película

El muro chileno. Documental de los creadores chilenos Mathias Meier y María José Salas, estrenado el año 2011. Muestra las experiencias y vidas de los chilenos que, debido al golpe militar de 1973, fueron a buscar refugio detrás del muro de Berlín en la República Democrática Alemana (RDA). Sus juicios actuales sobre esa extinta realidad aparecen entre comprensivos y evasivos. Es especialmente interesante la recopilación de material fílmico en que aparece el líder Walter Ulbricht en 1961, diciendo que nadie en la RDA estaba interesado en la construcción del muro. Quizás por eso mismo fue destituido, reemplazado por Eric Honecker y borrado de la historia oficial.

SITIOS VISITABLES

APUNTES INTERNACIONALES

<http://www.apuntesinternacionales.cl/>

NEWSWATCH ON "LATIN" AMERICA AND THE CARIBBEAN

<http://www.intelpro.com.br/page2.php>

CONO SUR: El blog latinoamericano de Tendencias 21

<http://www.tendencias21.net/conosur/>

Realidad y Perspectivas

Visítenos en:

<http://www.derecho.uchile.cl>