



BOLIVIA

SOCAVÓN EN LA DEMOCRACIA



* EQUIPO RYP

Director:

José Rodríguez Elizondo

Subdirector:

Raimundo Jara Duclos

Editor:

Sergio Cortés Beltrán

Analistas:

Diego Ibarrola Ávila

Catherine Parada Cáceres

Benjamín Contreras Ahumada

Lucas Chávez Grille

Corresponsales:

Juan C. Cappello (New York)

**Heinrich Sassenfeld (Berlín
y Buenos Aires)**

Milos Alcalay (Caracas)

Cristián Faúndes (Lima)

Diagramación:

Víctor Toro Agüero

En la web

www.derecho.uchile.cl

Contacto y suscripción digital

raimundo.jara@derecho.uchile.cl

* CONSEJO DE LECTORES

Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Adriana Valdés, Jorge Edwards (†), José Luis Cea, Joaquín Fernandois, Sergio Campos, Claudio Grossman, Juan Somavía, Hernán Felipe Errázuriz, Alberto Sepúlveda, Mario Artaza Rouxel, Patricio Leiva, Fernando Lolas, Carlos Franz, Carlos Figueroa Serrano, Loreto Correa, Paz Milet, Hugo Llanos, Samuel Fernández, Nelson Hadad, Eduardo Rodríguez Guarachi.

Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no comprometen a RYP.

* INFORME SUBDIRECTOR

Junio fue un mes cargado, que cerró con un confuso evento en Bolivia que pareció un golpe de Estado. El Debate decodifica el verdadero carácter de lo sucedido, con el trasfondo de la lucha fratricida al interior del MAS entre el expresidente Evo Morales y el actual mandatario de ese país, Luis Arce.

A pocos días de las elecciones presidenciales en Venezuela, Milos Alcalay, desde Caracas, nos adelanta las claves de lo que serán las votaciones del 28 de julio en una dictadura, con el candidato opositor, Edmundo González, como favorito. México ya tiene nueva y primera presidenta en su historia, Claudia Sheinbaum. El exembajador chileno en ese país, Germán Guerrero, analiza lo que será la nueva administración bajo la sombra del mandatario saliente, Andrés Manuel López Obrador. En un ensayo, el exembajador de Chile en Brasil, Fernando Schmidt, aborda el anhelado pero pendiente integracionismo regional.

Este mes también estuvo marcado por la contienda electoral en Estados Unidos. Desde New York, Juan C. Cappello desmenuza los coletazos del preocupante desempeño de Joe Biden en el primer debate presidencial con Donald Trump, y se refiere, de paso, a la inmunidad otorgada por la Corte Suprema Federal al exmandatario de ese país. Además, las elecciones al parlamento europeo se tomaron la agenda en junio. A esto se refiere, desde Berlín, Heinrich Sassenfeld.

Tampoco pasó desapercibido el inquietante acuerdo de defensa mutua entre Rusia y Corea del Norte, el que es decodificado por el experto en defensa y seguridad nacional, Richard Kouyoumdjian. Por su parte, una de nuestras analistas consigna las citas citables de la gira del presidente chileno Gabriel Boric por Europa.

Por último, el profesor de la Facultad, Héctor Humeres, reseña la serie *Hitler y los nazis: la maldad a juicio*, y nuestro editor reseña el libro *Fidel Castro, el último rey católico*. Contamos, además, con nuestra clásica sección de notas breves.

* EN ESTA EDICIÓN

- 2** INFORME DEL SUBDIRECTOR
- 4** DEBATE RYP
- 5** POSDATA DESDE CARACAS. VENEZUELA: UNA ELECCIÓN EN DICTADURA
MILOS ALCALAY
- 6** EL MÉXICO DE CLAUDIA Y LA SOMBRA DE AMLO GERMÁN GUERRERO PAVEZ
- 8** ENSAYO. ¿DEBEMOS OLVIDARNOS DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA? FERNANDO SCHMIDT
- 10** POSDATA DESDE NEW YORK. DEBACLE EN UN DEBATE JUAN C. CAPPELLO
- 12** POSDATA DESDE BERLÍN. ELECCIONES AL PARLAMENTO EUROPEO
HEINRICH SASSENFELD
- 13** ACUERDO DE DEFENSA MUTUA ENTRE RUSIA Y COREA DEL NORTE,
ENTREVISTA A RICHARD KOUYOUMDJIAN
- 14** CITAS CITABLES DE UNA GIRA PRESIDENCIAL CATHERINE PARADA CÁCERES
- 16** NOTAS BREVES
- 18** SERIE. *HITLER Y LOS NAZIS: LA MALDAD A UN JUICIO* HÉCTOR HUMERES NOGUER
- 19** LIBRO

BOLIVIA Y DOS APRENDICES DE BRUJO

Al cierre de esta edición, Bolivia indujo un escalofrío en los polarizados sistemas políticos de América Latina.

Todo comenzó en la televisión, con una entrevista al general Juan José Zúñiga, entonces comandante del Ejército, en un prestigiado programa político. El militar hizo allí una dura crítica política al expresidente Evo Morales, con oferta de cárcel incluida. Ante el revuelo natural, el afectado exigió al presidente Luis Arce la destitución inmediata del general deliberante, lo que fue aceptado, aunque con efectos poco claros. El general Zúñiga siguió por dos días en rodaje activo.

El tercer día, escoltado por tropas y tanquetas, dicho jefe militar copó la Plaza Murillo y entró a la sede del gobierno protagonizando un evento que parecía golpe de Estado. Pero, tras un extraño intercambio con el propio jefe de Estado, en la puerta de palacio y ante las cámaras, optó por retirarse. Luego, ya detenido en un cuartel, declaró que había actuado por inducción del propio presidente, quien pretendía subir en las encuestas gracias al susto de una movilización militar ficticia.

Simulacro o chapuza, investigadores e historiadores están desmenuzando el verdadero carácter de lo sucedido. Lo único evidente, hasta el momento, es que su marco previo fue el áspero enfrentamiento entre Morales y Arce, uno por su afán de volver al poder presidencial y el otro por su afán de conservarlo. En ese combate ya han dividido

al MAS, el hegemónico partido de ambos y se están dividiendo los apoyos externos en el Grupo de Puebla y el Foro de Sao Paulo.

Ante ese cuadro, para muchos está dentro de lo posible el que, implícita o explícitamente, Arce haya pretendido comprometer con su causa a un sector castrense. Se sabe que Morales nunca pudo cambiar la doctrina militar histórica por una similar a la cubana y que, en esa línea, incluso promovió el culto al Che Guevara, abatido por militares bolivianos. Además, es un hecho que los altos mandos no le obedecieron cuando quiso asumir, en 2019, un cuarto e inconstitucional periodo de gobierno.

La metáfora implica que, en estos momentos, la ambición de poder vitalicio de Morales, las ambigüedades de Arce y la intentona confusa del general Zúñiga pueden estar activando el fantasma del retorno al golpismo.

En estas circunstancias es fácil prever un vacío de poder democrático y, por añadidura, la deliberación y/o intervención política del establishment militar. Antes de Morales Bolivia mostraba un récord global de golpes castrenses y, tras su emergencia política, contribuyó a que el país tuviera cuatro presidentes civiles en un quinquenio.

Por lo señalado, Bolivia y la región parecen estar ante una nueva versión del aprendiz de brujo. Ese hechicero ayudante que ensaya magias que luego no sabe controlar. La metáfora implica que, en estos momentos, la ambición de poder vitalicio de Morales, las ambigüedades de Arce y la intentona confusa del general Zúñiga pueden estar activando el fantasma del retorno al golpismo. Ese donde la dictadura era la norma y la alternancia sólo se producía entre militares.



POSDATA DESDE
CARACAS

VENEZUELA: UNA ELECCIÓN EN DICTADURA



MILOS
ALCALAY

A muy pocos días de la fecha fijada para las elecciones Presidenciales del 28 de Julio, María Corina Machado se ha convertido en un fenómeno que arrastra emociones políticas y espirituales masivas. Las concentraciones espontáneas de cientos de miles de seguidores a lo largo y ancho del país ven en ella a la líder que asegura el cambio tras un cuarto de siglo de destrucción. Al ser inhabilitada ilegalmente por el régimen, logro transmitirle su fuerza a la candidatura del diplomático Edmundo González, quien era un desconocido en el ámbito político nacional. El respaldo abierto de la ganadora de las primarias con el 93% de los votos, ha podido sumar su caudal electoral al de los Partidos integrantes de la Plataforma Unitaria, y fuera de ella, convirtiendo al internacionalista en al candidato unitario con un porcentaje que supera en más de 20% a Maduro en las encuestas serias

Los 10 candidatos supuestamente “opositores” llamados “alacranes” por el apoyo del Gobierno, no llegan todos a un 4% de los votos. El gran respaldo de González en la bases, incluyendo a electores liberales, chavistas, socialdemócratas, socialcristianos, conservadoras e independientes de diferentes sensibilidades políticas, sigue creciendo.

Los electores saben que estas elecciones no son ni justas ni libres al percibir los atropellos de quienes ostentan el poder. El binomio María Corina-Edmundo no es tratado como un adversario electoral sino como un enemigo al que hay que aplastar. Pero aun así están dispuestos a ir a las urnas para enfrentar de esta manera las inhabilitaciones, detenciones arbitrarias, cierre de hoteles, restaurantes y empresas que en alguna forma atienden los recorridos por el país de María Corina. Cada día el régimen inventa nuevas trampas, provocaciones, actitudes fraudulentas. En los medios oficiales de radio y televisión, se transmiten de manera permanente mentiras, odio y desinformaciones, mientras que en los medios privados se im-

pone la autocensura para evitar que sean cerrados.

Adicionalmente, se trata de una campaña muy corta pero con una transición demasiado larga. El periodo de esperar para conocer el resultado real, abre sin embargo un largo periodo en el que todo puede suceder, ya que la Asamblea Nacional, el Tribunal Supremo, la Contraloría, la Fiscalía y todos los poderes, están en manos del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

El anuncio de Maduro de que su negociador eterno, Jorge Rodríguez, se reunirá con dirigentes de los Estados Unidos, es visto con profunda desconfianza por los opositores, por haber visto en todas las oportunidades anteriores el desconocimiento de lo acordado, una vez logrados sus objetivos. A pesar de ello, es muy importante que los acuerdos de Barbados sean exigidos por Estados Unidos, la Unión Europea, y países de Latinoamérica especialmente Chile, Brasil y Colombia.

La convicción de la necesidad de cambio en la población venezolana es tan fuerte, que si no se asegura el resultado del “landslide” electoral que parece evidente, podrían surgir explosiones populares en todo el país, el aumento de la emigración masiva –que ya hoy representa a 8 millones de refugiados–, y el efecto de desequilibrio que ocasiona este éxodo masivo para la región.

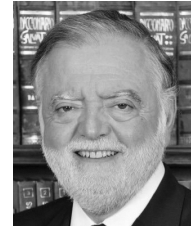
La única forma para asegurar una elección en dictadura es exigir internacionalmente que se respeten los resultados electorales. Nada fácil porque hasta ahora, el régimen siempre ha desconocido sus compromisos. Ese es el desafío.

Milos Alcalay fue Viceministro de RR.EE. de Venezuela (1994-1996) y embajador en la ONU, Brasil, Israel y Rumania.

EL MÉXICO DE CLAUDIA Y LA SOMBRA DE AMLO

GERMÁN GUERRERO PAVEZ

Exembajador de Chile en México



Claudia Sheinbaum, presidenta electa de México, asumirá su mandato para el sexenio 2024-2030 el próximo 1 de octubre, luego de obtener una aplastante victoria en las elecciones federales del pasado 2 de junio. Según los datos oficiales, obtuvo el 59% de los votos, superando largamente a sus competidores, Xóchitl Gálvez con un 27,4% y Jorge Álvarez Máynez con un 10,3%.

Sheinbaum, la carta del oficialista partido MORENA, se convertirá así en la primera mujer presidenta de ese país, pero también en uno de los mandatarios más poderosos con más de 35 millones de votos, casi doblando la votación de sus oponentes, con la mayoría calificada en la Cámara de Diputados y con una amplia mayoría en el Senado.

A pesar de estos resultados abrumadores, la principal interrogante es, tal como adelantó el columnista Javier Risco en el diario *El País*: “¿qué hará Claudia Sheinbaum con todo ese poder?”

Aún parece demasiado temprano aventurar una respuesta sobre cómo la nueva gobernante conducirá México, cuál será el destino del proceso de reformas iniciado por el presidente López Obrador, cuáles serán sus objetivos prioritarios, y, por cierto, cómo será la gestión de las relaciones internacionales y su política de alianzas. Mientras algunos se inclinan por una gobernante rehén del poder de AMLO y su proyecto con tintes totalitarios, otros apuestan sus fichas a un nuevo liderazgo más conciliador y respetuoso de las libertades y la democracia.

La portada de la revista *Proceso* augura lo primero con la fotografía de Claudia en primer plano y, tras ella, la figura omnipresente del caudillo de Morena con un título sugerente: “El Poder Total”. En palabras simples, es lo que en política se conoce, desde la época medieval, como “el poder tras el trono” o en algunas teorías

conspirativas como “*shadow government*” (gobierno en las sombras), para indicar que el real y verdadero poder político no radica en los representantes electos, sino en una persona o grupo que ejercen el poder entre bastidores.

Sin embargo, para otros Claudia tiene su propio liderazgo y pensamiento político. En primer lugar, no es un caudillo populista y carismático, sino más bien una administradora tecnócrata que actuará buscando la conciliación y no la confrontación, haciendo honor a su formación científica y gobernando a partir de los datos. En este sentido, se recuerda que el lema de su campaña fue “continuidad con sello propio” y que en varias ocasiones ha demostrado sus diferencias con el presidente López Obrador.

Desde ya, al celebrar su triunfo en el Zócalo, Claudia Sheinbaum exhibió su propio carácter en lo que muchos llaman “el poder tranquilo” y su compromiso con las libertades y la democracia: “Garantizaremos las libertades de expresión, de prensa, de reunión, de concentración y movilización. Somos demócratas y por convicción nunca haríamos un gobierno autoritario ni represor”.

También, los que creen en su liderazgo destacan que salió a tranquilizar a los mercados, tras el anuncio de AMLO de apurar la reforma judicial, donde insistió que, de acuerdo con su estilo, no se tomarán decisiones apresuradas, que promoverá el diálogo y que se respetará el estado de Derecho.

También, en el área de las relaciones exteriores sus partidarios vislumbran cambios significativos. Destacan que, tras su victoria en las urnas, una de las primeras conversaciones de la presidenta electa fue con Luis Almagro, secretario general de la OEA, con quien AMLO jamás dialogó y que ha mantenido un discurso apenas formal con el Grupo de Puebla. Estas señales indicarían que la nueva pre-

Sería razonable esperar un gobierno que navegue entre dos aguas, ni completa continuidad ni total ruptura, más bien una mezcla entre ambas, pero con una forma de ejercer el poder más dialogante y menos autoritaria.

sidenta desea mantener una relación con todos, pero sin compromisos.

Igualmente destacan el nombramiento como Canciller de Juan Ramón de la Fuente en lo que califican como “un guiño a Estados Unidos y los mercados”. El nuevo canciller es definido como “un hombre moderado” y “una señal de un talante dialogante” para el nuevo sexenio.

López Obrador ya anunció su retiro de la política sentenciando que terminado su mandato “me jubilo y no vuelvo a participar en ninguna actividad política”, aunque mantiene una gran influencia en las redes del partido MORENA y podría convertirse, según algunos analistas, en el “Gran hermano” de la novela *1984* de Orwell, una especie de vigilante del proceso de reformas.

Por esta razón, Yuriria Sierra en su columna “El dilema de Claudia”, publicado por *Excelsior*, reitera las

dudas sobre el futuro gobierno: “Claudia Sheinbaum enfrenta uno de los dilemas más complejos de su carrera política: definir su propio liderazgo y estilo de gobierno, o permitir que Andrés Manuel López Obrador siga dictando la agenda”.

En este escenario de incertidumbre, sería razonable esperar un gobierno que navegue entre dos aguas, ni completa continuidad ni total ruptura, más bien una mezcla entre ambas, pero con una forma de ejercer el poder más dialogante y menos autoritaria.

En medio de la transición y con un presidente en ejercicio, parece lógico que Claudia Sheinbaum mantenga, en el corto plazo, su fidelidad con López Obrador y que su propio talante y sus objetivos políticos se comiencen a esbozar recién después del 1 de octubre. En el intertanto, subsistirán las dudas –la incertidumbre–, sobre su liderazgo y su autonomía como nueva presidenta de México.



¿DEBEMOS OLVIDARNOS DE LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA?

FERNANDO SCHMIDT
Exembajador de Chile en Brasil



Carlos Rangel, insigne periodista e intelectual venezolano expresó en su ensayo, “Del Buen Salvaje al Buen Revolucionario”, que “nosotros los latinoamericanos no estamos satisfechos con lo que somos, pero, al mismo tiempo, no conseguimos ponernos de acuerdo sobre qué somos ni sobre lo que queremos ser”.

La observación formulada en 1976 sigue vigente. Nos reconocemos como algo diferente que habla de la latencia de un sentimiento común que no podemos definir claramente. Las teorías sobre quienes somos sobran, pero nuestra *invertebración* sigue allí, esperando una epopeya.

El pasado hispano, su cultura, su lengua, su sistema administrativo, el catolicismo y su cosmovisión son elementos comunes y una marca indeleble en todos. Las tradiciones prehispanicas, tan disímiles entre sí, nos dejaron una manera de sentir frente al otro. No obstante, Octavio Paz apunta en “El laberinto de la soledad” que “el mexicano no quiere ser ni indio, ni español. Tampoco quiere descender de ellos. Los niega”. Situaciones análogas nos son comunes.

Cuando nacimos a la vida independiente tuvimos la posibilidad de forjar una entidad política y económica. Estábamos imbuidos de un espíritu épico, triunfante y ciego, pero la visión bolivariana contrastó con el dominio local del poder en cada unidad administrativa. Tanto así que Bolívar escribía en 1830 a Juan José Flores, primer presidente de Ecuador: “...yo he mandado veinte años y de ellos no he sacado más que pocos resultados ciertos: 1º) La América es ingobernable para nosotros. 2º) El que sirve una revolución ara en el mar...”

Salvo en Brasil, donde las particularidades de la irrupción napoleónica en Portugal instalaron una monarquía a merced del poder naval inglés, los demás estábamos más o menos de acuerdo en que

éramos distintos, pero no en “quienes” éramos ni en “para qué” debíamos estar juntos. Surgió una desconfianza de los “poderes fácticos” hacia los libertadores que los llevó al exilio, a la depresión, a liderar otras divisiones y, a veces, a perseguir reivindicaciones territoriales de un pasado indígena que a esas alturas era inexistente. Es decir, a poco de independientes quedamos sin proyecto colectivo. Nos desgajamos para crear una personalidad al alero de emperadores, dictadores, líderes o institucionalidades centradas en la *“auctoritas”*.

Sin embargo, el sueño de la integración seguía en el subconsciente frente a terceros y se manifestó, por ejemplo, al rechazar a la flota española en el Pacífico en 1865 y 1866, aquella de la “honra sin barcos antes que barcos sin honra”. Después, no pasamos de encendidos homenajes a nuestra *americanidad*.

Paralelamente, ante la falta de demarcaciones claras entre las divisiones de la antigua corona, fueron surgiendo conflictos limítrofes azuzados por el descubrimiento de riquezas; o la necesidad de habitar y conquistar un territorio inmenso; o por el lugar que cada uno aspiraba a tener en la geopolítica del momento. En muchos casos el enfrentamiento moldeó nuestro patriotismo y luego las nacionalidades. En Brasil, entre otros, guerra y diplomacia generaron sus héroes nacionales.

Los colonos que llegaron a la tierra prometida americana traduciendo la máxima de Alberdi de “gobernar es poblar, en el sentido que poblar es educar, mejorar, civilizar, enriquecer...”, introdujeron la industria, imprimieron dinamismo a muchas economías y fueron portadores de reivindicaciones políticas y sociales. Sus hijos recibieron una educación que afianzaba las particularidades de cada uno a partir del molde europeo. Así, los nuevos pobladores consolidaron nuestras personalidades

Las teorías sobre quienes somos sobran, pero nuestra invertebración sigue allí, esperando una epopeya.

adolescentes leyendo a Compte.

El panamericanismo de Bolívar de 1815 cuajó recién de la mano de los Estados Unidos en 1889, por necesidades propias de la potencia hemisférica en competencia con el mundo europeo. Así, su sede la fijamos en Washington, no en México, ni en Río o Buenos Aires. Hoy, ese panamericanismo se encuentra fracasado en lo político, y ha generado sucedáneos de matriz nacionalista, mítica, antinorteamericana que llevan a ninguna parte. Una entidad política no puede construirse teniendo como punto de partida el prefijo “anti”.

Carentes de ideas propias alimentamos un indigenismo imaginario. Lo condimentamos con filosofías importadas, rebeldía, populismos que dieron lugar a dictaduras adscritas a las potencias dominantes en la guerra fría. Atrapadas entre fuegos, nuestras democracias hicieron malabarismos retóricos para sostener terceras vías.

De las divisiones ideológicas de cuño externo pasamos a dictaduras en casi todos lados, y luego a democracias liberales con el sello del “nunca más”. Sin embargo, ya estamos dando vuelta la página otra vez. Sorprendidos, asistimos al renacimiento de autocracias ante nuevos fracasos del Estado. Así, la integración a base de valores democráticos se hace cada vez más difícil. Además, quedamos sin

Sorprendidos, asistimos al renacimiento de autocracias ante nuevos fracasos del Estado. Así, la integración a base de valores democráticos se hace cada vez más difícil.

voz ni ideas comunes frente al declive del *hegemon* y el surgimiento de países que lo desafían abiertamente. Divididos, optamos por el silencio.

A pesar de todo, tenemos la suerte que nuestros pasados conflictos no condicionan el futuro. Poseemos más similitudes que diferencias, lo que no ocurre entre ciudadanos del Algarve y de Oslo. Hablamos una misma lengua y afirmamos estar tan emparentados con el portugués que no lo estudiamos. Seguimos siendo un continente con enormes recursos humanos y físicos.

Pasado el cambio de época que vivimos y que hoy nos divide, se abrirá, estoy seguro, una nueva oportunidad para vertebrarnos. Será el tiempo de sincerar

mitologías sobre nuestro fracaso; aceptar nuestra pertenencia a la tradición filosófica, política, jurídica occidental; convivir con regímenes distintos y, sobre todo, estructurar la “gran empresa” convocante desde lo particular: del intercambio estudiantil a la armonía curricular; de la libertad comercial

a la integración productiva; de la investigación local a la creación de valor mundial. Debe realizarse a velocidades variables, construyendo confianzas como política de estado de muy largo aliento, sin sesgos *anti* sino *pro*. El mexicano Paz dice, en el libro citado, que “América no es tanto una tradición que continuar, como un futuro que realizar”.



POSDATA DESDE
NEW YORK

DEBACLE EN UN DEBATE



JUAN C.
CAPPELLO

En toda Democracia un principio básico es la igualdad ante la ley. Para todos. Sin excepciones. Se puede presumir, entonces, que los fundadores de esta República deben estar confundidos ahora, cuando la mayoría conservadora de la Corte Suprema de Justicia de Estados Unidos –seis jueces de los actuales nueve, con tres de ellos nominados por Trump durante su Presidencia– ha decidido que hay una excepción: En este país los presidentes estarían legalmente protegidos si cometieran delitos, como parte de “actos oficiales en el ejercicio del cargo” y con el fin de proteger al país.

Pese a lo grandilocuente de las últimas afirmaciones –y como ejemplo de porqué la decisión se cuestiona– parece difícil aceptar que un mandatario en busca de revertir resultados electorales verificados y confirmados que lo declararan perdedor, pueda haber cometido tal delito con el fin de proteger al país y a la Democracia y no por intereses propios.

En todo caso, la secuela es que el fallo SCOTUS (sigla en inglés para la Corte Suprema Federal) postergará decisiones y casos judiciales pendientes contra Donald Trump y –en la hipótesis de un posible triunfo de Trump en noviembre– esas postergaciones podrían ser sólo un primer paso para una orden presidencial de eliminar todos los cargos y fallos en su contra.

Para Trump esto representa un regalo magnífico luego del lamentable primer debate Presidencial del ciclo 2024.

“Trump fue un espectáculo horrible. Biden estuvo peor”, fue un uno entre muchos titulares en Estados Unidos que resume bien el sentimiento posdebate del 72% de la ciudadanía nacional, según recientes encuestas de opinión pública.

Vulnerable. Titubeante e incoherente. Incapaz de operar sin un libreto a mano. Abatido y débil. Viejo. Esos términos y referencias al actual Presidente han opacado la otra cara de la moneda en los 90 minutos en este debate en que Trump desplegara su egocentrismo e ignorancia científica, cívica e histórica y rehusara reconocer su derrota electoral 2020. Además, Trump menospreció su condena reciente por 34 delitos en Cortes Judiciales y reafirmó su racismo y el encandilamiento con los protagonistas de la ocupación al Capitolio Nacional en 2021. Más aún, según estudios disponibles “Trump mintió, cada 150 segundos, sobre temas cruciales” (*CNN Research*) durante dicho evento.

La pregunta electoral crucial es si la imagen que proyectara Biden durante el debate es un episodio pasajero o es algo permanente. Hasta ahora no hay respuesta clara.

Sea como sea, justo o injusto, un análisis del resultado en el enfrentamiento es que Biden inspira respeto. Empero, sólo un 38% cree que es suficientemente fuerte y decisivo como Presidente. Trump inspira desprecio, pero un 57% lo considera capaz de liderar al país.

La pregunta electoral crucial es si la imagen que proyectara Biden durante el debate es un episodio pasajero o es algo permanente. Hasta ahora no hay respuesta clara. Y, cuando apenas restan unos 120 días para las elecciones, ha surgido un llamado –incluso en sectores del Partido Demócrata– para considerar el reemplazo de Biden como candidato.

Entre opciones interesantes figuran la Vicepresidenta, Kamala Harris, quien resuena pero “goza” de casi un 40% (*FiveThirtyEightPolls*) de impopularidad ciudadana. Gavin Newsom, Gobernador de California, no tiene un respaldo sólido en estados que serán cruciales para la elección. Gretchen Whitmer, Gobernadora de Michigan es otra alternativa fuerte (*BetOnLine polls*), pero con censuras serias de la población musulmana y opositores de ultraderecha en su propio estado. Y Michelle Obama, la popular

ex Primera Dama, jurista prestigiada y líder del feminismo racional quien continúa expresando reticencia para un posible retorno a la escena política nacional.

El problema es que Biden ha rechazado “la oferta” y que la jerarquía del Partido no parece preparada (y dispuesta) para considerar alternativas. Y el actual Presidente sigue en campaña. Veinticuatro horas después del debate (la debacle), en un evento público Biden se vio revivido y fuerte. “Estoy viejo, pero les doy mi palabra de que yo no sería candidato presidencial si no supiera que soy capaz de hacer el trabajo. Y Trump es una amenaza para (el futuro de) esta Nación y nuestra democracia. En esta elección la alternativa es simple. Trump destruirá nuestra democracia. Yo la defenderé”.

En esta ocasión, el Mandatario lo hizo bien. Sin embargo, esto ocurrió en un ambiente exclusivo de simpatizantes, con discursos escritos por otros

y con la ayuda de *teleprompters*. La duda persiste.

Resumiendo. El derecho al aborto. La inmigración ilegal. Los precios de servicios y materias primas. El involucramiento estadounidense en los conflictos en Ucrania y en Gaza. Las amenazas de China, Rusia, Irán y otros enemigos de este país y, ahora, la salud mental y física de los posibles candidatos, son algunos de los múltiples problemas que afectarán la decisión final del electorado en noviembre venidero. La mayoría se declara aún como “indeciso”. El futuro de la Democracia en el país es preocupante.

El problema es que Biden ha rechazado “la oferta” y que la jerarquía del Partido no parece preparada (y dispuesta) para considerar alternativas.

“Seremos una República... si podemos preservarla.” Esa frase famosa de Benjamín Franklin (prócer que múltiples historiadores consideran como “el mejor Presidente aún sin nunca serlo”) resuena en el momento actual. Y con razón.

Juan C. Cappello es periodista, empresario internacional, director de ONGs y miembro del Council on Foreign Relations de EE.UU.



POSDATA DESDE
BERLÍN

ELECCIONES AL PARLAMENTO EUROPEO

HEINRICH
SASSENFELD



A principios de junio se eligieron a los diputados para el Parlamento Europeo en los 27 países miembros para los próximos cinco años. En total, los partidos tradicionales centristas pudieron mantener una sólida posición, ganando la centroderecha el primer lugar, seguido de la centroizquierda. Hubo un crecimiento importante de los partidos populistas de derecha del bloque “Europeos Conservadores y Reformadores” (ECR) e igualmente de la derecha extrema, organizada en la fracción “Identidad y Democracia” (ID). Perdieron en cambio los partidos liberales y los verdes. La composición final de las bancadas está por verse, puesto que ingresaron muchos partidos pequeños nuevos de variadas orientaciones políticas. La población votante no observa muy de cerca el trabajo de este Parlamento. Los resultados por países reflejan entonces un balance de la actuación de los gobiernos nacionales y son muy variados.

En Francia, se produjo un corrimiento fuerte hacia el nacional conservadurismo de *Rassemblement National* de Marine Le Pen. El perdedor presidente Emmanuel Macron tomó una decisión muy audaz, llamando de inmediato a elecciones parlamentarias nacionales. Está por verse, si puede recuperar algo de la confianza de los ciudadanos o si tendrá que gobernar por los próximos dos años contra una oposición muy firme. En Italia, la coalición de *Georgia Meloni* pudo mejorar su situación con propio crecimiento del partido populista de ella, que se acerca a una posición pro europea y de economía de mercado. Pero con la *Liga* de *Matteo Salvini* tiene una contraparte de la extrema derecha, euroescéptica, nacionalista y duramente contra la inmigración. El futuro de esta coalición está potencialmente inestable. En España, tanto el *Partido Popular* (PP) como el *Partido Socialista Obrero Español* (PSOE) pudieron mantener su nivel y la extrema derecha de *Vox* no llegó más allá del 10%.

La actual heterogeneidad de la política en Europa se puede ilustrar bien en el caso de Alemania. Según los votantes, los temas más importantes son la paz, la seguridad social, la migración y el crecimiento económico. La importancia de la guerra en Ucrania se refleja en los diferen-

tes resultados entre las regiones orientales y occidentales. En los estados de la ex Alemania comunista, la extrema derecha “*Alternativa para Alemania*” (AfD) consiguió un 28% de los votos, mientras que en occidente obtuvo sólo el 13%. En septiembre habrá elecciones regionales en tres estados de Alemania oriental, donde la AfD según las actuales encuestas podría llegar a ser la primera fuerza. Los directos vecinos de Ucrania, como Polonia o Hungría, mostraron tendencias parecidas en los resultados electorales. La preocupación económico social llevó a un tercio de los trabajadores alemanes al voto por la AfD. Un cuarto de los cesantes tomó la misma decisión. Donde hay menos simpatía por la derecha es en el sector de la tercera edad. Finalmente, el tema de la migración está un poco menos presente que en los demás países europeos. Será porque la potencia económica germana permitió hasta ahora la absorción más fácil de extranjeros. Para los alemanes, una inmigración de más de 8 millones de personas (un 10% de la población total) en los últimos 10 años sí está indicando la necesidad de restricciones mayores.

En suma, el gobierno del “semáforo” (por los colores de los partidos socialdemócrata, liberal y verde) tuvo que soportar una ruda derrota en las elecciones. La *democracia cristiana* (CDU) sigue aumentando su votación y por ahora mantiene a la AfD en jaque. Una futura coalición por ahora se excluye, ya que AfD tienen miembros abiertamente nazis. La misma bancada ID en el Parlamento Europeo acaba de expulsar este partido. En la izquierda apareció un nuevo actor. La alianza *Sahra Wagenknecht* (BSW), nombrada según su líder, logró un 6% y reemplazó a la tradicional izquierda. Ella juega a un populismo de izquierda, incluyendo una posición pro rusa, una recuperación de la soberanía nacional desde la tecnocracia de la Comisión Europea y una restricción a la migración. Si bien hay varios críticos a la actuación de la Comisión, su presidente *Ursula von der Leyen* logró su reelección.

Heinrich Sassenfeld es doctor en economía política (U. de Bonn) y fue director para América Latina de la fundación Friedrich Ebert Stiftung (1984-1992)

ENTREVISTA ACUERDO DE DEFENSA MUTUA RUSIA-COREA DEL NORTE

**RICHARD
KOUYOUMDJIAN**

Magister en Guerra
Moderna, King's
College London. Vice-
presidente AthenaLab.



La reciente firma del acuerdo de defensa mutua entre Rusia y Corea del Norte, contiene un principio disuasivo similar al del artículo 5° del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), es decir, “si te metes con uno, te metes con el otro”. ¿A quienes pretenden disuadir Vladimir Putin y Kim Jong, en este caso?

No creo que pretenda disuadir a nadie. Por lo demás estos acuerdos son muy difíciles de cobrar. Mas bien apunta a generar ruido, y embarrarles la cancha a Estados Unidos y aliados en el sector. La relación de Rusia con Corea del Norte no es nueva. Tiene larga data.

Durante la Guerra Fría “el equilibrio del terror” bastaba para explicar que el poder nuclear no se utilizaría como factor interdisuasivo. Hoy, con la ya formulada amenaza atómica por parte de Putin, para bloquear la ayuda a Ucrania de los países de la OTAN, ¿qué tipo de seguridad ganan Rusia y Corea del Norte con el fortalecimiento de su relación militar?

Mi visión es que sólo es un acuerdo de abastecimiento de armas, sistemas de armas y cosas de ese estilo. Hay que tener cuidado con la forma en que quieren hacer aparecer este acuerdo los rusos, los de Corea del Norte, los Estados Unidos y amigos, y por

cierto los chinos. Nadie sabe verdaderamente que dice el acuerdo y sus detalles.

Durante la visita el líder norcoreano mencionó a Vladimir Putin como el mejor amigo del pueblo norcoreano, incluso por delante de China. ¿Cómo se espera que sea la naturaleza de la relación entre Corea del Norte y China en el futuro?

Yo creo que los Coreanos del Norte quieren hacer jugar a los rusos y a los chinos, capturando lo mejor de cada uno. Así lo hicieron en la guerra de Corea. China no se puede desentender de lo que ocurre en Corea ya que es un país vecino. Ellos piensan como potencia terrestre, en donde al igual que los rusos, tratan de alejar a su enemigo. Es lo que en lo marítimo con los espacios que dicen son de ellos.

En el marco de la actual multipolaridad difusa, con un “club nuclear” ampliado. ¿podría instalarse una coalición de países no alineados con Estados Unidos ni Europa, que brinde al líder de Corea del Norte un protagonismo similar al que tuvo Fidel Castro durante la Guerra Fría?

Corea del Norte ya es un problema, con o sin tratado. Quizás el tratado permita controlarlos más. Ojo que ninguno de estos países es estúpido y operan en forma racional.

CITAS CITABLES DE UNA GIRA PRESIDENCIAL

Entre el 9 y el 18 de junio el presidente Gabriel Boric realizó una gira por Europa, visitando Alemania, Suecia, Suiza y Francia. Según el mandatario, el objetivo del viaje fue fortalecer las relaciones con esos países, buscar proyectos de inversión e innovación en litio y energías limpias, modelos educativos para el futuro y la promoción de los derechos humanos. Sin embargo, distintas polémicas a nivel doméstico opacaron las virtudes de esta gira. A continuación, consignamos algunas citas escogidas, de lo bueno y lo polémico del periplo.

CATHERINE PARADA CÁCERES

RECORRIDO POR EUROPA

“Hoy tuve el honor de recibir al presidente Gabriel Boric en Estocolmo. Tuvimos una fructífera conversación sobre la cooperación entre nuestros países y asuntos geopolíticos. Aprecio especialmente la voz clara del presidente contra la guerra de agresión de Rusia en Ucrania. Juntos demostraremos que el futuro pertenece a quienes creemos en la paz y la libertad.”

Ulf Kristersson
primer ministro de Suecia

“Chile y Alemania coinciden en que la cooperación a nivel internacional es la llave para la solución de los problemas globales. Nos une un compromiso claro con el orden basado en normas.”

Olaf Scholz
canciller Federal de Alemania

“La educación es una de las mejores inversiones para los individuos, las economías y la sociedad en su conjunto. Ayer, junto con Gabriel Boric, instamos a nuestros Estados miembros a garantizar que este derecho universal se convierta en una realidad para todos los seres humanos lo antes posible.”

Audrey Azoulay
directora de la Unesco

PANELES SOLARES

“Recibimos unas disculpas por parte de la Cancillería argentina, pero me gustaría manifestarles de manera muy clara que con las fronteras no es algo con lo que se pueda tener ambigüedades y que es un principio básico del respeto entre países y que por lo tanto, deben retirar esos paneles solares a la brevedad, o lo vamos a hacer nosotros.”

Gabriel Boric
Presidente de Chile, desde Francia

“Nosotros tenemos una frontera muy extensa con Argentina y esto no es un hecho absolutamente excepcional, a veces se producen este tipo de errores. Creemos que se trata de un error obviamente de buena fe y como corresponde, se lo hicimos presente debidamente al gobierno argentino por los canales correspondientes, y vamos a buscar una rápida solución a este problema.”

Alberto Van Klaveren
canciller de Chile

“Se trató de un error material porque, quien instaló los paneles solares, es una empresa que le donó esos paneles (...) En realidad tendría que haberse guiado por las coordenadas satelitales que demarcan límites (...) el tema es que moverlos, en este momento, no sería posible. Habría que esperar el verano.”

Jorge Faurie
embajador de Argentina en Chile

“Es preocupante la laxitud de la Cancillería frente al tema argentino. Con Argentina somos naciones hermanas, pero los hermanos también tienen problemas. Sobre todo cuando se trata de repartirse bienes.”

Óscar Aranda
exdirector de Inteligencia de la Armada

EMBAJADOR JAVIER VELASCO

“ Ha sido durísimo para nosotros tener que solicitarle a un país que se abstenga de asistir a una feria donde tantas relaciones se tejen (...) también es una oportunidad para otros socios: fue en esa instancia que ELS Industries, ITP e Indra se sentaron a pensar en cómo podría ser un futuro donde el sector israelí podría compartir espacio con otros socios”.

Javier Velasco
Embajador de Chile en España

“ En esto con el canciller lo conversamos. Y estamos totalmente alineados. Él se va a referir al tema y a hará referencia a la necesaria llamada al orden que corresponde en un caso como este”.

Presidente Gabriel Boric
desde Suecia

“ Si las versiones que han circulado responden exactamente a lo que él dijo, creo que se ha excedido en sus competencias (...) Creemos que no fue una expresión particularmente afortunada, creemos que fue innecesaria pero eso no da pie para pensar en una medida disciplinaria extrema como puede ser la destitución”.

Canciller Alberto Van Klaveren
desde Suecia

“ El embajador Velasco no tiene arreglo. No sólo ha excedido sus competencias como embajador de Chile en España, ni las funciones de su representación al involucrarse en un tema tan delicado como los suministros de armas de largo plazo de nuestro país, sino que ha demostrado una extraordinaria falta de criterio y esta no es la primera vez”.

Heraldo Muñoz
excanciller de Chile

“ El embajador ha demostrado que realmente no conoce la sutileza de la diplomacia”.

Mariano Fernández
excanciller de Chile

“ El embajador ha dicho algo que en su fondo apunta de forma coherente a lo que es la política de desarrollo de la defensa nacional (...) Chile necesita aliarse con países confiables que respeten el derecho internacional”.

Jorge Brito
diputado del Frente Amplio

“ Yo no consigo entender todavía el problema, yo no entiendo aún, salvo los adjetivos, cuál es la intencionalidad o el error que el embajador habría cometido (...) Me falta saber el tema y saber cuál es la cosa terrible que hizo el embajador”.

José Miguel Insulza
excanciller y senador socialista

BORIC, EL PC Y LA GUERRA EN UCRANIA

“ La política exterior de Chile la define el Presidente de la República (...) Los partidos políticos tienen libertad para opinar al respecto, pero finalmente quien toma las decisiones es el Presidente”.

Presidente Gabriel Boric
desde Suecia

“ En la competencia y la potestad exclusiva en el plano de la política exterior, quien representa al país es el Presidente de la República, eso está fuera de discusión. Jamás el Partido Comunista ha puesto eso en debate, porque tiene sentido de realidad”.

Lautaro Carmona
presidente del Partido Comunista (PC)

“ Los y las comunistas chilenas le asignamos una alta valoración política a los esfuerzos que desde distintas partes se realizan para lograr establecer una Cumbre por la Paz con la integración plena de las partes incumbentes. Una iniciativa parcial puede ser una actividad solidaria con una de las partes, pero no obligatoriamente tendrá la eficacia del proceso para construir un acuerdo político que resuelva la paz”.

Declaración pública PC
por Cumbre por la Paz ante guerra en Ucrania

“ Es muy sorprendente como hay sectores en América Latina que, quizás por un malentendido histórico, siguen asimilando a Rusia como una suerte de referente de la izquierda en el mundo, cuando en Europa es justamente todo lo contrario”.

Presidente Gabriel Boric
desde Alemania



NOTAS BREVES

ELECCIONES EN FRANCIA

El pasado 30 de junio se celebraron elecciones legislativas en Francia, las que dieron un rotundo triunfo a la extrema derecha francesa liderada por la Agrupación Nacional (RN) de Marine Le Pen, que obtuvo el 32,2% de los votos. El gran derrotado fue el partido Ensemble del presidente Emmanuel Macron, que alcanzó apenas el tercer lugar con el 21% y fue superado por el 28,1% de los votos obtenido por el Nuevo Frente Popular (NFP), alianza de partidos de izquierda conformada, entre otros, por el Partido Socialista y la Francia insumisa, liderada por el veterano político Jean Luc Melenchón, que se unieron bajo el lema “no pasarán”. Estas elecciones fueron convocadas de forma anticipada por el presidente Macron luego de la derrota en las elecciones europeas del 9 de junio sin tener necesidad de hacerlo, lo que sorprendió a expertos políticos e hizo recordar el error de cálculo del premier británico David Cameron cuando convocó a un referéndum sobre el Brexit que finalmente terminó perdiendo.

La segunda vuelta está programada para el 7 de julio. De alcanzar mayoría absoluta el RN, su presidente asume el cargo de primer ministro y con esto provoca un fenómeno político muy típico de Francia que se conoce como la “cohabitación”, en que el presidente es de un signo político diferente al de su primer ministro. Esto ya ha ocurrido en Francia tres veces. En 1988 con la cohabitación de Francois Mitterrand como jefe de Estado y Jacques Chirac como jefe de Gobierno. Luego en 1992 con Mitterrand y Eduard Balladour, y en 1998 con Chirac de presidente y Lionel Jospin de primer ministro. La cohabitación ahora sería inédita, con un partido de extrema derecha en el sillón de Matignon. Lo que sí está asegurado, advierten analistas, es un escenario de desgobierno e inestabilidad política en Francia gane quien gane.

SCB

FÚTBOL Y POLÍTICA EN LA EUROCOPA 2024

La Eurocopa de fútbol en desarrollo entre junio y julio en Alemania, se inició con buen fútbol, y también con un tono politizado. Y es que, a la carrera electoral en Francia, se sumaron miembros del plantel del combinado galo ofreciendo públicamente su opinión. La más sonada fue la de Kylian Mbappé, capitán de la selección y el mayor ídolo deportivo entre los jóvenes del país. Este instó en una conferencia de prensa a votar para evitar que la extrema derecha gobierne, destacando el momento crucial que vive Francia y la necesidad de identificarse con los valores del respeto y la diversidad. Si bien no mencionó a ningún partido en particular, se entiende que el mensaje hacía referencia a la Agrupación Nacional francesa, ya que dejó claro que compartía plenamente las palabras que había dado su compañero Thuram, quien sí se refirió a este partido.

El líder de Agrupación Nacional, Jordan Bardella, cuestionó las declaraciones de Mbappé, apuntando a la vergüenza que le genera ver a los deportistas dar lecciones a las personas que no pueden llegar a fin de mes, que no se sienten seguras, y que no tienen la oportunidad de vivir en barrios sobreprotegidos.

BCA

ELECCIONES EN BÉLGICA

El día 9 de junio se celebraron elecciones generales –federales y regionales– y al Parlamento Europeo en Bélgica. El gran ganador y que obtuvo la primera mayoría con el 16,3% de los votos fue la Nueva Alianza flamenca (NVA), partido nacionalista flamenco liderado por el historiador Bart de Weever, del cual ya hemos hablado en RyP (ver número 17). El segundo lugar lo obtuvo el Vlaams Belang (Prioridad Flamenca) con el 13,71 % de los votos. Este es un partido político de ultraderecha, situado más a la derecha del NVA y que se califica como xenófobo y separatista. De hecho, su antecesor el Vlaamse Blok (Bloque Flamenco) fue ilegalizado por racismo en 2004 y de ahí pasó a tener su nombre actual. Los resultados electorales llevaron a la renuncia del primer ministro Alexander de Croo. Por ello, el líder de la NVA de Weever fue convocado por el Rey como informador para formar gobierno. No es la primera vez que se le encarga a De Weever esta tarea. En 2010, Bélgica estuvo 541 días sin gobierno. En 2014 se le encargó esta tarea nuevamente y tampoco tuvo éxito, y en 2020 tampoco pudo y el país batió su propio récord al estar 650 días sin gobierno. Quizás para de Weever la cuarta sea la vencida.

SCB

**NOTAS
BREVES****LA “LEY DE BASES” DE JAVIER MILEI**

Medio año después de asumir, el presidente argentino Javier Milei logró la aprobación de las primeras leyes por el Congreso. Si bien la “Ley de Bases” y un paquete fiscal habían sido reducidos sustancialmente durante los debates parlamentarios, el presidente trasandino encuentra ahora una base jurídica para las profundas reformas que pretende realizar en el país. La declaración de emergencia pública y la delegación de facultades le permitirá reducir al sector público a su gusto: desregulaciones, redefinición de competencias de las instituciones y reducción de empleados públicos son previsibles. Queda por solucionar también el cuello de botella consistente en la carencia de dólares. Se espera que la recesión durará por lo menos hasta inicios del 2025. Una muy favorable reglamentación fiscal y laboral debería atraer inversiones extranjeras grandes, especialmente en minería y energía. Contando con tantas herramientas, el gobierno argentino debe mostrar ahora que tiene la competencia para una exitosa gestión.

HS**PROFESOR CLAUDIO TRONCOSO EN COMITÉ JURÍDICO DE LA OEA**

El profesor del Departamento de Derecho Internacional de la Facultad, Claudio Troncoso, ha sido elegido miembro del Comité Jurídico Interamericano de la OEA para el período 2025-2027, tras obtener la mayoría absoluta con 29 votos a favor. Este comité se centra en la promoción del desarrollo progresivo del derecho internacional y en la exploración de la armonización legislativa en la región. Actual director de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Cancillería, el profesor Troncoso sido consultor del equipo asesor de Chile ante la Corte Internacional de Justicia, y actualmente coordina la intervención de Chile en La Haya en el marco de la demanda sudafricana contra Israel por genocidio.

LCH**DIRECTOR DE RYP PRESENTA NUEVO LIBRO: “CHILE Y LA LEY DE LA SELVA”**

En el Club de Lectores de El Mercurio, se presentó “Chile y la ley de la selva”, el nuevo libro del director de RyP. El evento fue encabezado por el director de dicho diario, Carlos Schaerer, y contó con la participación de la columnista y redactora del mismo medio, Tamara Avetikian, y del abogado y director de Radio Bío Bío, Tomás Mosciatti. La presentación, en salón repleto, contó con la presencia transversal de políticos, intelectuales, académicos, militares y altas personalidades de nuestro país. El expresidente Eduardo Frei Ruiz-Tagle envió un afectuoso saludo, y aseguró que el libro “es un gran aporte al desarrollo de las ideas y los acontecimientos que rodearon” los últimos 50 años de Chile, agregando que sirve para “reconocer y conocer lo que ha sido la historia de nuestro país”. El decano de nuestra Facultad, Pablo Ruiz-Tagle, también envió un amable saludo. El profesor destacó que el libro es “una reflexión profunda sobre nuestra patria y mundo actual”, el que incluye “referencias históricas, autocríticas personales y colectivas, y una propuesta de futuro que nos invita a abandonar el clima de polarización y descalificación que puebla nuestro debate público y los medios de comunicación”.



Serie

HITLER Y LOS NAZIS: LA MALDAD A JUICIO

**HÉCTOR
HUMERES NOGUER**

Abogado. Profesor de
Derecho, U. de Chile



Esta atrapante e informada docuserie de seis capítulos de Netflix sigue el ascenso y caída de Adolf Hitler y los Nazis desde fines de la Primera Guerra Mundial hasta el Holocausto y el Juicio de Nuremberg.

Se han conocido y divulgado muchas películas sobre el tema, pero esta producción se distingue por la abundancia de recursos de que dispone el director de la cinta (Joe Berlinger), los que se reflejan en la abundancia del material que despliega a lo largo de casi seis horas y media: películas de archivo, muchas de ellas meticulosamente coloreadas para esta serie, abundancia de audios originales, recreaciones escenificadas por un extenso y magnífico elenco de actores y una extensa lista de entrevistados.

El Tercer Reich y el Holocausto significaron 60 millones de muertos y 2319 días de duración del mayor conflicto bélico en que se ha visto envuelta la Humanidad. Una nueva visión de este horror necesitaba una vuelta de tuerca y aquí se produce.

El relato se basa en testimonios gráficos (35 horas de video) y de audio (1200 horas) que se han develado recientemente y juicios de historiadores, pero fundamentalmente en el testimonio de los diarios que llevo un periodista que vivió el conflicto desde su origen por dentro: William L. Shirer y con los audios originales de sus transmisiones por radio. Él fue testigo privilegiado y en primera persona desde dentro de Alemania en 1934 hasta 1940 y posteriormente en Austria, Suiza y Estados Unidos.

Especial relevancia adquiere el Juicio de Nuremberg, cuyo Tribunal compuesto por jueces de Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y la Unión Soviética sesionó durante 10 meses desde el 21 de noviembre de 1945 a octubre de 1946, con 21 acusados, con cuatro cargos diferentes, los que dieron base a nuevos conceptos del Derecho Internacional, como son el de conspiración, crímenes contra la paz, crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad.

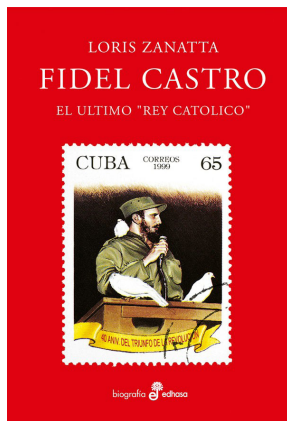
El develamiento de estos por medio de testimonios reales –algunos de ellos resultan escalofriante escucharlos en vivo– deja en claro una serie de recuentos sobre las maquinaciones políticas, la construcción de la guerra y los asesinatos en masa producidos.

La presentación del juicio es especialmente llamativa, ya que el Director emplea un estilo visual muy peculiar a la vez que poderoso: la acción fluye entre recreaciones elaboradamente escenificadas y secuencias reales coloreadas, de modo tal que debe prestarse especial atención para determinar si se está viendo a un personaje real o al actor que lo interpreta.

Lo esencial del relato radica en cómo lo personal impulsa lo político y en el aprovechamiento de las emociones provocadas por la pérdida de poder de una Nación, y el juego con las personas que siente económicamente explotadas.

El periodista, esencial por su veraz testimonio, basado en sus diarios, expresa una frase esencial: “Empecé a comprender que no importaba tanto lo que decía (Hitler) sino cómo lo decía. En una atmosfera así, cada mentira pronunciada se acepta como la máxima verdad”.

Esta aseveración no carece de actualidad, según parece...



Libro **FIDEL CASTRO, EL ÚLTIMO REY CATÓLICO** **Loris Zanatta (Edhasa, 2020, 512 págs.)**

En el presente libro, su autor, el historiador italiano y experto en América Latina, Loris Zanatta escribe un análisis brillante y exhaustivo que es a la vez una biografía de Fidel Castro y un ensayo histórico sobre Cuba y su influencia regional. Zanatta nos advierte de lo difícil que es escribir una biografía sobre Fidel, porque éstas o son hagiografías de admiradores o una colección de imprecaciones de detractores o de personajes interesados. Las más serias, objetivas e imparciales narraciones sobre la vida de Fidel, de alguna u otra manera las manipuló o las trató de dirigir el biografiado.

Desde mediados del siglo XX, Fidel Castro fue una figura central en América Latina. La revolución cubana era el norte de la izquierda en la región, y en plena Guerra Fría, Cuba se transformó en el centro del enfrentamiento caliente entre la Unión Soviética y los Estados Unidos, armas nucleares de por medio. Pero el enfoque de Zanatta para abordar la figura de Fidel es peculiar, porque advierte un aspecto muchas veces olvidado o pasado por alto de la vida del líder cubano: su ascética religiosidad y su catolicismo acendrado, fruto de la reaccionaria herencia hispánica de su familia y de la decisiva educación de los jesuitas. Esto explica mejor lo que Fidel combate y desprecia: la modernidad liberal, la democracia representativa, las libertades individuales, la economía de mercado y por sobre todas las cosas a los Estados Unidos, el máximo exponente de estos valores. Esto explica la fusión que hace Castro del populismo latinoamericano, del comunismo y de la utopía cristiana.

El libro cubre toda la trayectoria vital del biografiado: el asalto al cuartel Moncada, el exilio mexicano, la guerrilla en la Sierra Maestra, el triunfo de la revolución en 1959, su distanciamiento de Estados Unidos, acercamiento a la Unión Soviética, la crisis de los misiles en 1962, las guerrillas en la región, las guerras coloniales en África, el ascenso de los sandinistas, su distanciamiento de Mijaíl Gorbachov y la perestroika, la difícil subsistencia ante la caída de la Unión Soviética, su acercamiento a la Venezuela de Hugo Chávez, sus relaciones con Juan Pablo II, su paulatino y estudiado retiro del poder y un largo etcétera hasta su muerte en 2016.

Son interesantes en el libro las páginas dedicadas a Chile. Zanatta enfatiza que nuestro país antes de 1973 era una vitrina democrática en la región. Por esta razón para Fidel era una deseada presa. Castro le creó múltiples problemas al gobierno de Eduardo Frei, agitando el ambiente con el apoyo y adiestramiento al MIR. La victoria de Salvador Allende en 1970 fue motivo de alegría, pero a medias. Si hubiera tenido éxito el gobierno de Allende habría opacado al modelo castrista y éste se habría terminado. Por ello, Fidel le creó a Allende una escolta –el GAP– que no sólo tenía como objetivo protegerlo, sino que también controlarlo. Zanatta se extiende en lo compleja y amarga que fue para Allende la extensa visita de Castro a Chile en 1971. En los días previos al golpe de Estado, Fidel envió una carta a Allende aconsejándole resistir al precio de su vida. Luego el 29 de septiembre de 1973 desde el palco en la Plaza de la Revolución, Fidel le inventó una muerte guerrillera a Salvador Allende. Era una historia inventada afín a lo que le convenía y que reafirmaba la vía castrista a la revolución. El libro es una obra imprescindible para entender la figura de Castro y su predominio en la política regional y global durante más de medio siglo.