

Unidad de Redes Transdisciplinarias
Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo
Universidad de Chile
Reflexión Foro 5

La Unidad de Redes Transdisciplinarias (Redes Td) forma parte de la estrategia de trabajo de la Vicerrectoría de Investigación y Desarrollo (VID) de la Universidad de Chile (UCH), la cual pretende fomentar el trabajo inter (ID) y transdisciplinario (TD) al interior de la Universidad. Su rol principal es generar condiciones óptimas para las interacciones entre el mundo de la ciencia, las humanidades y la artes con la sociedad chilena, desde el potenciamiento de la investigación inter y transdisciplinar, abordando problemáticas país y desafíos globales con el objetivo de contribuir a la discusión pública mediante la evidencia, la creación y el quehacer universitario.



Este incentivo al trabajo colaborativo en la UCH ha tenido distintas manifestaciones en su historia reciente (tal como los proyectos multidisciplinarios de interés nacional, programas de investigación Domeyko, Fondo de Investigación U-Redes, entre otros) y en la actualidad se expresa a través de la Unidad de Redes Transdisciplinarias. Al mismo tiempo, han existido distintos gestos de la Universidad, plasmados en sus Estatutos Universitarios, el Proyecto de Desarrollo Institucional y documentos de autoevaluación, que intentan posicionar el tema de la TD, en especial en torno a la necesaria vinculación entre la universidad y los problemas sociales, en línea rol público de nuestra institución.

Actualmente la Unidad se encuentra acompañando el proceso del Foro 5 "Interdisciplinariedad y transdisciplinariedad: Nuevos campos de conocimientos y saberes integrados" de "Re-Crear la Universidad Pública" y en conjunto al subcomité de este foro, ha desarrollado el boletín "Inter y transdisciplina en la Universidad de Chile".

La principal labor de la Unidad de Redes Td consiste en coordinar iniciativas académicas de carácter ID-TD, en donde destacan el Programa de Reducción de Riesgo y Desastres (CITRID) y la Red Transdisciplinaria sobre Envejecimiento, además de otras iniciativas con un sello colaborativo. Sin perjuicio de lo anterior, al interior de la UCH existen una enorme variedad de iniciativas con este sello transdisciplinario.

Con las redes transdisciplinarias se desarrollan tareas de gestión, coordinación y vinculación con tomadores de decisión e integrantes de la sociedad civil. A través del año se realizan diversas actividades, tales como seminarios, webinarios, conversatorios, notas, columnas de opinión, podcast, documentos para la política pública, cajas de herramientas, entre otros.

La estrategia de la Unidad de Redes Transdisciplinarias parte de la base de una conceptualización de la transdisciplina centrada en cuatro aspectos fundamentales en línea con lo planteado la literatura especializada (Pohl, 2008; Sardar, 2010; Lang et al., 2012; Klein, 2014; y Osborne, 2015 entre otros)

Por una parte, conceptualizamos a la transdisciplina desde la idea de “problemas complejos” (Osborne, 2015, Sakao y Brambilas-Macias, 2018 entre otros) o *wicked problems* (Sardar, 2010,). Tal y como plantea Klein (2014) esta conceptualización no representa la única forma de comprender a la transdisciplina, existiendo cabida para una enorme diversidad de discursos. La idea de problemas complejos como catalizadores de la producción de conocimiento colectivo, sin embargo, se asocia a temáticas “de interés social”, más allá de los límites de la academia (Pohl, 2008; Lang et al., 2012;), elementos fundamentales en nuestro quehacer y centrales en la estrategia institucional de la Unidad de Redes Transdisciplinarias.

En línea con lo anterior, y siguiendo con la conceptualización de la transdisciplina, consideramos que la práctica de producción colectiva de conocimiento pone de manifiesto la existencia de distintas formas de conocimiento y saberes. Formas de conocimiento “situado” o contextual (Gibbons et al, 1994; Nowonty et al, 2001), saberes locales, territorializados y significativos que aportan, tensionan y, muchas veces, superan a las estructuras de la academia. Teniendo esto en cuenta, la producción de conocimiento desde una perspectiva transdisciplinar debe no sólo considerar distintos saberes y formas de conocer, sino a las/os distintos sujetos que encarnan dichos saberes, dándoles cuerpo y territorialidad. Al respecto nuestra conceptualización de la transdisciplina es una que reconoce a distintos actores sociales como productores/as de conocimiento (Felt et al., 2016; Hirsch Hadorn et al., 2008). El trabajo de Edelenbos et al. (2011) - por ejemplo- identifica tres formas de conocimiento: académico, burocrático y de *stakeholders*. Para Pohl & Hirsch (2008) esta disposición metodológica a la construcción colectiva del conocimiento permite entre otras potencialidades: a) abarcar la complejidad de los problemas; b) tomar en cuenta la diversidad de percepciones en torno a los problemas, tanto a nivel científico como cotidiano; c) vincular el conocimiento específico obtenido en torno a los problemas con el conocimiento abstracto, y d) desarrollar y promocionar prácticas y conocimientos que apuntan a lo que es percibido por los actores involucrados en el problema como la construcción del “*bien común*”. Más recientemente, trabajos como el de Pohl y Wulser (2019) profundizan estas consideraciones planteando la centralidad de la idea de “co-producción de conocimiento” en donde se ponen en juego distintas “imágenes del conocimiento” en negociación. Sobre esta co-producción los autores plantean la importancia de contar con distintas herramientas para catalizar esta relación entre los distintos sistemas de conocimientos que tienen actores tanto académicos como sociales o políticos.

De esta manera, la estrategia de la Unidad de Redes Transdisciplinarias se apoya en estos tres pilares de la teoría transdisciplinaria. Por una parte, una concepción de la TD desde la idea de problemas complejos, problemáticas que no pueden ser abordadas desde una disciplina específica, pero más aún, problemáticas de interés social, lo que impulsa nuestra labor como organización de frontera entre la sociedad civil, la Universidad y el mundo de la toma de decisiones y elaboración de políticas públicas. Por otra parte, una concepción de la producción de distintos tipos de saberes, tanto desde un punto de vista epistemológico como

social, esto lleva al tercer elemento que guarda relación con la necesidad de metodologías y abordajes para una producción colectiva del conocimiento que considere la participación de múltiples actores y - con ello - múltiples concepciones del “bien común”.

El desafío presente y futuro de nuestra Unidad es servir como un agente facilitador de estos procesos, muy en la línea de los planteado recientemente por von Wehrden et al (2019) de cara a la necesidad de agentes especializados y específicos en los procesos de producción colectiva de conocimiento y traslación de dicho conocimiento a la toma de decisiones y los territorios.

Referencias bibliográficas

- Edelenbos, J., van Buuren, A., & van Schie, N. (2011). Co-producing knowledge: Joint knowledge production between experts, bureaucrats and stakeholders in Dutch water management projects. *Environmental Science & Policy*, 14(6), 675-684. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2011.04.004>
- Felt, U., Igelsböck, J., Schikowitz, A., & Völker, T. (2016). Transdisciplinary Sustainability Research in Practice: Between Imaginaries of Collective Experimentation and Entrenched Academic Value Orders. *Science, Technology, & Human Values*, 41(4), 732-761. <https://doi.org/10.1177/0162243915626989>
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Schwartzman, S., Scott, P., & Trow, M. (1994). *The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies*. SAGE.
- Hadorn, G. H., Hoffmann-Riem, H., Biber-Klemm, S., Grossenbacher-Mansuy, W., Joye, D., Pohl, C., Wiesmann, U., & Zemp, E. (2008). *Handbook of transdisciplinary research* (Vol. 10). Springer.
- Klein, J. T. (2014). Discourses of transdisciplinarity: Looking Back to the Future. *Futures*, 63, 68-74. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2014.08.008>
- Lang, D. J., Wiek, A., Bergmann, M., Stauffacher, M., Martens, P., Moll, P., Swilling, M., & Thomas, C. J. (2012). Transdisciplinary research in sustainability science: Practice, principles, and challenges. *Sustainability Science*, 7(1), 25-43. <https://doi.org/10.1007/s11625-011-0149-x>
- Nowotny, H., Scott, P. B., & Gibbons, M. T. (2001). *Re-Thinking Science: Knowledge and the Public in an Age of Uncertainty*. Polity Press.
- Osborne, P. (2015). Problematizing Disciplinarity, Transdisciplinary Problematics. *Theory, Culture & Society*, 32(5-6), 3-35. <https://doi.org/10.1177/0263276415592245>
- Pohl, C. (2008). From science to policy through transdisciplinary research. *Environmental Science & Policy*, 11(1), 46-53. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2007.06.001>
- Pohl, C., & Hirsch Hadorn, G. (2008). Methodological challenges of transdisciplinary research. *Natures Sciences Sociétés*, 16(2), 111-121. <https://doi.org/10.1051/nss:2008035>
- Sakao, T., & Brambila-Macias, S. A. (2018). Do we share an understanding of transdisciplinarity in environmental sustainability research? *Journal of Cleaner Production*, 170, 1399-1403. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.09.226>
- Sardar, Z. (2010). The Namesake: Futures; futures studies; futurology; futuristic; foresight—What's in a name? *Futures*, 42(3), 177-184. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2009.11.001>
- von Wehrden, H., Guimarães, M. H., Bina, O., Varanda, M., Lang, D. J., John, B., Gralla, F., Alexander, D., Raines, D., White, A., & Lawrence, R. J. (2019). Interdisciplinary and transdisciplinary research: Finding the common ground of multi-faceted concepts. *Sustainability Science*, 14(3), 875-888. <https://doi.org/10.1007/s11625-018-0594-x>